



# 上海立达学院

SHANGHAI LIDA UNIVERSITY



## 2020 届毕业生就业质量年度报告

2020 年 12 月

# 目 录

## 第一部分 毕业生就业基本情况

一、 毕业生的规模和结构 .....	1
(一) 毕业生总体规模 .....	1
(二) 各二级学院毕业生的规模 .....	2
(三) 各专业毕业生的规模 .....	2
(四) 毕业生性别结构 .....	4
(五) 毕业生生源结构 .....	5
二、 毕业生的就业率和签约率 .....	6
(一) 毕业生总体就业率和签约率 .....	7
(二) 各二级学院毕业生的就业率和签约率 .....	7
(三) 各生源地毕业生的就业率和签约率 .....	9
三、 毕业生的毕业去向分析 .....	17
(一) 毕业生毕业去向分布 .....	17
(二) 各二级学院毕业生的毕业去向分布 .....	18
四、 毕业生就业流向 .....	19
(一) 就业地区分布 .....	19

(二) 就业单位性质分布 .....	20
<b>五、 毕业生继续深造情况 .....</b>	<b>21</b>
(一) 各二级学院毕业生全日制专升本录取情况分析 .....	21
(二) 全校毕业生全日制专升本录取情况分析 .....	22
(三) 毕业生国内专升本录取学校情况 .....	23
<b>六、 银行录用的毕业生人数分布 .....</b>	<b>24</b>

## 第二部分 毕业生就业质量分析

<b>一、 毕业生从事工作与所学专业对口度 .....</b>	<b>25</b>
(一) 毕业生从事工作与所学专业的对口情况 .....	25
(二) 毕业生从事低专业对口度工作的原因 .....	26
(三) 毕业生从事的工作与自身职业期待的符合程度情况 .....	26
<b>二、 毕业生薪资待遇的情况分析 .....</b>	<b>27</b>
(一) 毕业生对薪资待遇的满意度 .....	27
(二) 毕业生的薪资待遇水平 .....	27
<b>三、 毕业生对工作环境的满意度 .....</b>	<b>28</b>
<b>四、 毕业生对从事工作的满意情况及分析 .....</b>	<b>29</b>
(一) 毕业生对从事工作的总体满意度情况 .....	29

(二) 毕业生对工作内容的满意度 .....	30
<b>五、 毕业生对职业发展前景的满意度 .....</b>	<b>31</b>
<b>六、 毕业生对学校就业服务工作的满意度情况及分析 .....</b>	<b>31</b>
(一) 毕业生对学校就业服务工作的总体满意度情况 .....	31
(二) 毕业生对学校就业手续办理的满意度情况 .....	32
(三) 毕业生就业信息渠道来源分析 .....	33
(四) 毕业生对学校开设就业指导课的满意度情况 .....	33
(五) 毕业生对学校就业信息服务网的满意度情况 .....	34
<b>七、 毕业生对学校的满意度情况及分析 .....</b>	<b>35</b>
(一) 毕业生对学校的总体满意度情况 .....	35
(二) 毕业生对推荐本校学生到自己所在工作单位就业情况 .....	35

### 第三部分 用人单位满意度分析

<b>一、 用人单位对学校毕业生的总体满意度情况 .....</b>	<b>37</b>
<b>二、 用人单位对学校毕业生竞争优势评价情况 .....</b>	<b>37</b>
(一) 用人单位对学校毕业生学习能力的满意度 .....	38
(二) 用人单位对学校毕业生专业技能和能力的满意度 .....	38
(三) 用人单位对学校毕业生适应能力的满意度 .....	39

(四) 用人单位对学校毕业生敬业精神的满意度 .....	39
(五) 用人单位对学校毕业生团队合作能力的满意度 .....	40
(六) 用人单位对学校毕业生沟通能力的满意度 .....	41
(七) 用人单位对学校毕业生动手实践能力的满意度 .....	41
(八) 用人单位对学校毕业生抗压能力的满意度 .....	42
(九) 用人单位对学校毕业生计算机应用能力的满意度 .....	42
(十) 用人单位对学校毕业生创新能力的满意度 .....	43
(十一) 用人单位对学校毕业生英语能力的满意度 .....	44

**四、用人单位对学校就业服务工作的满意度情况 .....** 44

**第四部分 就业举措.....**44

## 学校概况

上海立达学院是经国家教育部备案、上海市人民政府批准设立的全日制普通本科高校。

学校坐落在上海市松江区，占地面积 500 余亩。设有经管学院、艺术学院、护理学院、传媒学院、信息学院、基础与外语学院，开设有摄影、产品设计、视觉传达设计、国际商务、播音与主持艺术、会计学、财务管理、表演、环境设计、数据科学与大数据基础等 10 个本科专业和护理、艺术设计等 20 余个专科专业，形成了以管理学、艺术学为主，多学科协调发展的专业结构体系。目前本专科在校生 8759 人。

学校具有优美的校园环境。四季碧草如茵，湖光树影，鸟语花香，被教育部学信网评为“全国大学生校园环境满意度 50 强高校”。

具有丰厚的文化底蕴。传承“立人达人”的中华民族传统文化精髓，秉持“全人教育”的育人理念，创新“立德树人”人才培养模式，不断丰富校园文化内涵和外延。曾多次获得上海市文明单位称号，2020 年被评为 2017、2018 学年度上海市安全文明校园。

具有雄厚的办学实力。依托北方国际大学联盟的集团化办学优势，办学资金充裕，共享联盟内 20 所高校优质教育资源；现有专任教师 443 人，其中硕士、博士研究生学历教师 304 人；在加拿大、美国、英国等建有海外教学基地，可为

学生提供优良的实践教学条件；建设了高端化的文体及生活设施，图书馆馆藏纸质图书 87 万余册，拥有现代化的电子阅览室、符合国际标准的田径场、篮球场、足球场、网球场、以及体育馆、健身中心，五星级标准的学生公寓，餐厅等生活设施，为学生提供了优良的学习与生活条件。

具有鲜明的办学特色。大力推进国际化办学，拥有一支由国际顶尖的学者、精英组成的国际导师团队。积极拓展海外教育项目，学校在加拿大、美国、英国、澳大利亚等国家开辟“微留学”、“本硕直通”和“专-本-硕直通”项目，并且成为联合国人口基金“一带一路”青年领导力培训项目基地，2019 年获准招收国际留学生资格。便利的条件和个性化服务构成学校鲜明的国际化办学特色，成为学生多元化外向型发展的优质平台。

具有良好的社会声誉。学校与国内外多家知名企业开展校企合作，与多所高校、科研单位开展教学科研学术交流，与地方政府、社会组织合作，举办高层次文化、艺术、体育活动，努力为区域经济社会发展提供服务。曾在上海市高校党政负责干部会议上介绍经验，办学成果受到上海市教委的充分肯定。教学质量得到用人单位广泛认可，累计向社会输送毕业生 2 万余名。

面向新时代，学校将继续推进“高端化、国际化、个性化”发展战略，立足上海，服务长三角，辐射全国和“一带一路”沿线国家，着力培养德智体美劳全面发展、面向基层和生产一线的、基础知识扎实、创新创业能力强、综合素质高、具有国际视野的应用型技术人才。努力建设学科优势突出、国际化特色鲜明的高水平应用技术型民办大学。

## 报告说明

为全面反映毕业生的就业状况，建立起就业与人才培养良性互动的长效机制，学校根据《教育部办公厅关于编制发布高校毕业生就业质量年度报告的通知教学厅函[2013]25号》文件要求，编制和正式发布《上海立达学院 2020 届毕业生就业质量年度报告》。本报告数据来源于两个方面：

1、数据库、毕业去向凭证（三方协议、劳动合同、录取通知书等）。数据统计截止日期为 2020 年 12 月 31 日。使用数据主要涉及毕业生的规模和结构、就业率和签约率、毕业去向、就业流向等。

2、调研面向全校 2020 届毕业生，有效问卷（邮件、电话回访）回收率为 41.73%。使用数据涉及毕业生就业质量和用人单位满意度情况相关分析。



# 第一部分 2020 届毕业生就业基本情况

## 一、毕业生的规模和结构

### (一) 毕业生总体规模

上海立达学院 2020 届毕业生生源数为 2171 人，毕业人数为 2122 人。

上海立达学院 2019 届毕业生生源数为 2366 人，毕业人数为 2337 人。

上海立达学院 2018 届毕业生生源数为 2174 人，毕业人数为 2113 人。（图 1-1 所示）



图 1-1 2016 届-2020 届毕业生总体规模

近三年学校毕业生总体规模保持平稳发展，学校办学影响力、社会知名度得到广泛认可和肯定。

## (二) 各二级学院毕业生的规模

学校 2020 届毕业生分布在基础与外语学院、护理学院、艺术学院、经管学院、信息学院、传媒学院等 6 个二级学院。

“经管学院”的毕业生人数最多，有 885 人，占毕业生总人数的 41.71%。

其次，“护理学院”的毕业生人数较多，有 527 人，占毕业生总人数的 24.84%。

“传媒学院”的毕业生人数较少，有 40 人，占毕业生总人数的 1.89%。

“信息学院”的毕业生人数有 317 人，占毕业生总人数的 14.94%。

“艺术学院”的毕业生人数有 264 人，占毕业生总人数的 12.44%。

“基础与外语学院”的毕业生人数有 89 人，占毕业生总人数的 4.19%。（图 1-2 所示）

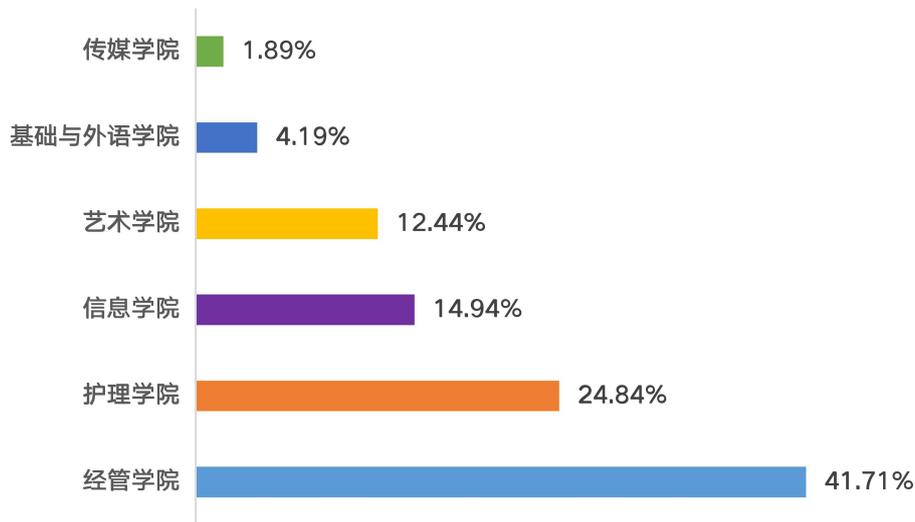


图 1-2 各二级学院毕业生的规模

## (三) 各专业毕业生的规模

学校 2020 届毕业生涉及到 32 个专业。

分别是：报关与国际货运、传播与策划、电子商务、电子商务（跨境电商）、服装与服饰设计、工商企业管理、工业机器人技术、国际商务、护理、护理（涉外护理）、环境艺术设计、会计、会展策划与管理、机电一体化技术、计算机网络技术、计算机应用技术、金融管理、酒店管理（烘焙与饮品）、冷链物流技术与管理、连锁经营管理（港澳台合作）、连锁经营管理（中高职贯通培养）、旅

游管理（出境旅游计调）、旅游管理（中高职贯通培养）、美术（少儿美术）、软件技术、商务英语、数字媒体艺术设计（动漫制作）、物联网应用技术、物流管理、物流管理（冷链物流）（中高职贯通培养）、艺术设计（室内与景观设计）、艺术设计（广告与展示设计）。

数据显示，“护理”专业的人数最多，有494人，占总人数的22.75%。

其次，“会计”专业的人数较多，有207人，占毕业生总人数的9.53%。

另外，还有2个专业的人数超过90人，分别是“金融管理”专业有117人，占总人数的5.39%；“艺术设计（广告与展示设计）”专业有94人，占总人数的4.33%。（表1-1所示）

**表 1-1 各专业毕业生的规模**

序号	专业名称	人数	占比
1	护理	494	22.75%
2	会计	207	9.53%
3	金融管理	117	5.39%
4	艺术设计（广告与展示设计）	94	4.33%
5	商务英语	90	4.15%
6	软件技术	85	3.92%
7	计算机应用技术	82	3.78%
8	酒店管理（烘焙与饮品）	81	3.73%
9	机电一体化技术	73	3.36%
10	电子商务	70	3.22%
11	旅游管理（中高职贯通培养）	59	2.72%
12	工商企业管理	57	2.63%
13	美术（少儿美术）	52	2.40%
14	计算机网络技术	49	2.26%
15	传播与策划	43	1.98%
16	连锁经营管理（中高职贯通培养）	42	1.93%
17	物流管理	42	1.93%

18	物流管理（冷链物流）（中高职贯通培养）	42	1.93%
19	会展策划与管理	41	1.89%
20	数字媒体艺术设计（动漫制作）	37	1.70%
21	艺术设计（室内与景观设计）	37	1.70%
22	报关与国际货运	34	1.57%
23	护理（涉外护理）	34	1.57%
24	服装与服饰设计	30	1.38%
25	连锁经营管理（港澳台合作）	30	1.38%
26	国际商务	29	1.34%
27	电子商务（跨境电商）	27	1.24%
28	物联网应用技术	26	1.20%
29	旅游管理（出境旅游计调）	25	1.15%
30	环境艺术设计	24	1.11%
31	工业机器人技术	13	0.60%
32	冷链物流技术与管理	5	0.23%

注：本表按照各专业的人数比例由高到低排序。

#### （四）毕业生性别结构

学校 2020 届毕业生总人数为 2122 人。

其中男性有 851 人，占毕业生总人数的 40.10%。女性有 1271 人，占毕业生总人数的 59.90%。（图 1-3 所示）

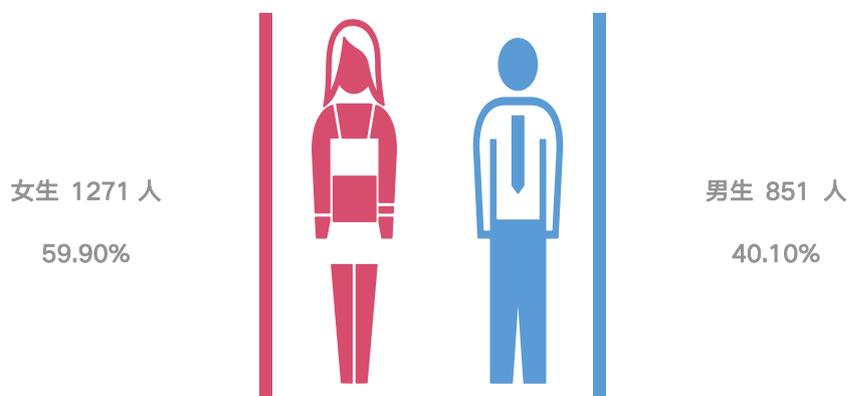


图 1-3 毕业生性别结构

## (五) 毕业生生源结构

学校 2020 届毕业生来自全国 30 个省（市/自治区）。

毕业生生源以上海市生源为主，上海地区的毕业人数有 980 人，占毕业生总人数的 46.18%。

市外生源主要来自安徽省（15.03%）和浙江省（8.77%）等 2 个地区，毕业生人数分别是 319 人和 186 人。市外生源中西藏（0.05%）所占比例较少。（表 1-2 所示）

2020 届毕业生中的安徽省生源相比 2019 届毕业生中的安徽省生源上升 3.31 个百分点。

结合 2018 届、2019 届毕业生中非上海生源数据，可以发现来自安徽省、浙江省的毕业生生源已经连续三年超过 150 人。（表 1-2 所示）

表 1-2 毕业生生源结构

序号	生源地区	毕业人数	占比
1	上海市	980	46.18%
2	安徽省	319	15.03%
3	浙江省	186	8.77%
4	江西省	98	4.62%
5	海南省	56	2.64%
6	江苏省	49	2.31%
7	山东省	45	2.12%
8	河南省	42	1.98%
9	广东省	37	1.74%
10	黑龙江	33	1.56%
11	云南省	33	1.56%
12	贵州省	29	1.37%

13	山西省	26	1.23%
14	辽宁省	25	1.18%
15	重庆市	23	1.08%
16	四川省	21	0.99%
17	福建省	19	0.90%
18	湖南省	18	0.85%
19	湖北省	15	0.71%
20	新疆维吾尔自治区	14	0.66%
21	广西省	10	0.47%
22	甘肃省	9	0.42%
23	河北省	9	0.42%
24	内蒙古自治区	7	0.33%
25	青海省	4	0.19%
26	陕西省	4	0.19%
27	台湾省	4	0.19%
28	吉林省	3	0.14%
29	宁夏回族自治区	3	0.14%
30	西藏	1	0.05%

注：本表按照各个生源地区的人数所占比例由高到低排序。

## 二、毕业生的就业率和签约率

就业率是反映大学生就业情况和社会对学校毕业生需求程度的重要指标和参考依据，根据教育部发布的《教育部办公厅关于进一步加强和完善高校毕业生就业状况统计报告工作的通知》，高校毕业生的就业率的计算公式为：毕业生就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100%。

## （一）毕业生总体就业率和签约率

数据统计截止到 2020 年 12 月 31 日，受新冠肺炎疫情影响，学校 2020 届毕业生就业率为 90.76%，毕业生签约率 76.44%。（图 1-4 所示）

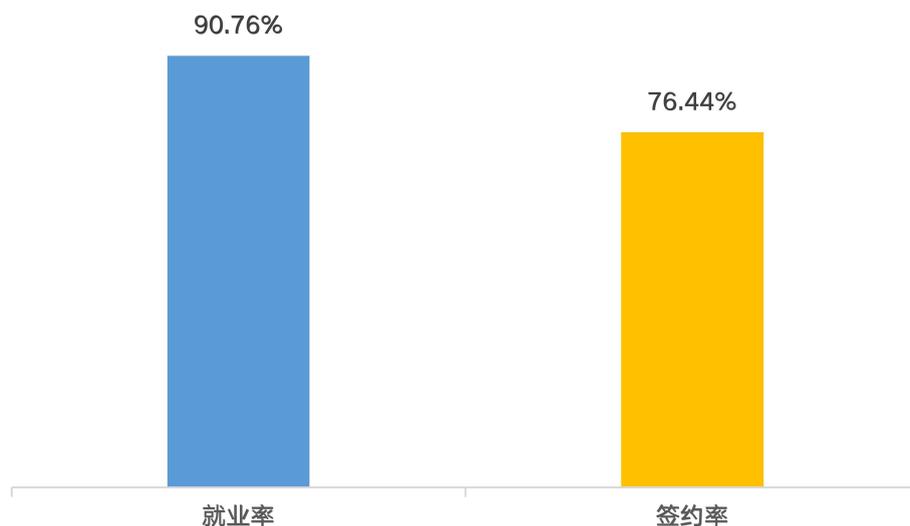


图 1-4 毕业生总体就业率和签约率

注：

已就业包括：派遣、考研、考双、出国、专升本、定向委培、国家地方项目；

签约率= $[(\text{派遣}+\text{考研}+\text{考双}+\text{专升本})+\text{出国}+\text{国家地方项目}]/\text{总人数})*100.00\%$ ；

就业率= $[\text{已就业人数}/\text{总人数}]*100.00\%$ 。

## （二）各二级学院毕业生的就业率和签约率

从各个学院就业率来看，“传媒学院”的就业率最高，就业人数有 40 人，占该学院毕业生总人数的 100.00%。

另外有 4 个二级学院毕业生的就业率高于全校毕业生的就业率（90.76%），分别是“基础与外语学院”的就业人数有 87 人，占该学院毕业生总人数的 97.75%。

“艺术学院”的就业人数有 246 人，占该学院毕业生总人数的 93.18%。“经管学院”的就业人数有 841 人，占该学院毕业生总人数的 95.03%。“信息学院”的就业人数有 290 人，占该学院毕业生总人数的 91.48%。

“护理学院”的就业人数有 422 人，占该学院毕业生总人数的 80.08%。（图 1-5 所示）

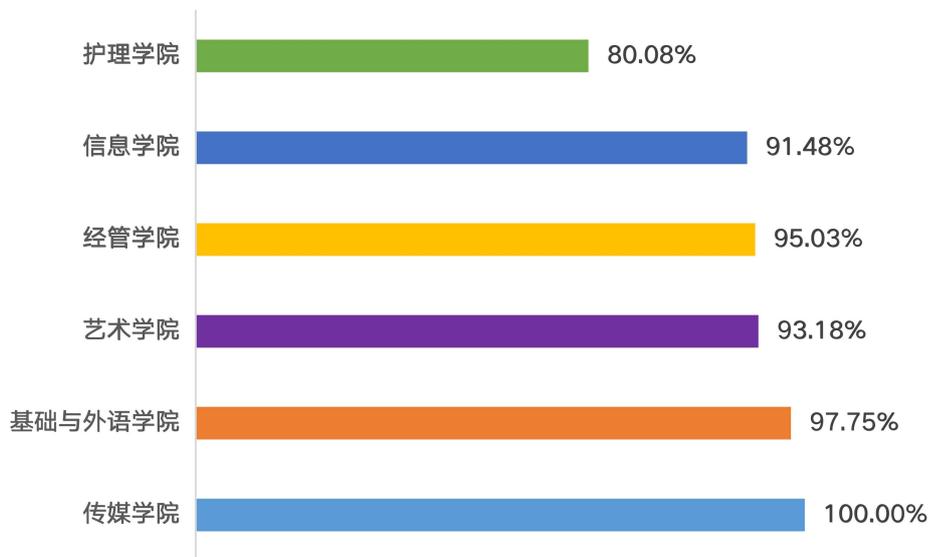


图 1-5 各二级学院毕业生的就业率

从各个学院签约率来看，“传媒学院”的签约率较高，签约人数有 40 人，占该学院毕业生总人数的 100.00%。

另外还有 3 个二级学院毕业生的签约率高于全校毕业生的签约率 (76.44%)，分别是“基础与外语学院”的签约人数有 86 人，占该学院毕业生总人数的 96.63%。

“经管学院”的签约人数有 789 人，占该学院毕业生总人数的 89.15%。“艺术学院”的签约人数有 207 人，占该学院毕业生总人数的 78.41%。（图 1-6 所示）

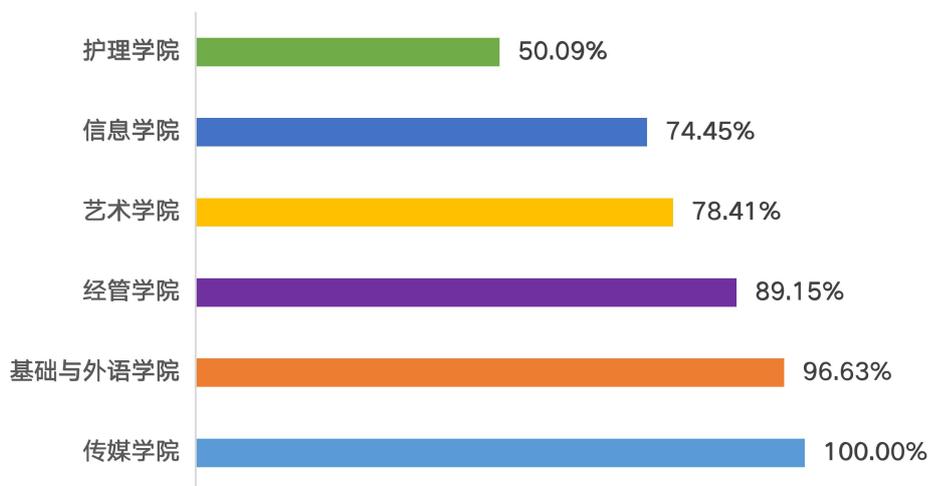


图 1-6 各二级学院毕业生的签约率

### (三) 各生源地区毕业生的就业率和签约率

来自吉林省、福建省、西藏自治区、宁夏回族自治区等 4 个生源地区的 2020 届毕业生的就业率均和签约率均达到 100%。

还有 5 个生源地区毕业生的就业率高于学校毕业生的就业率 (90.76%)，分别是“江苏省”的就业率为 93.88%，“湖北省”的就业率为 93.33%，“安徽省”的就业率为 91.85%，“云南省”的就业率为 90.91%，“江西省”的就业率为 90.82%。

还有 11 个生源地区毕业生的签约率高于学校毕业生的签约率 (76.44%)，分别是“湖北省”的签约率为 93.33%，“江苏省”的签约率为 89.80%，“河北省”的签约率为 88.89%，“云南省”的签约率为 87.88%，“安徽省”的签约率为 84.64%，“江西省”的签约率为 81.63%，“广东省”的签约率为 81.08%，“广西壮族自治区”的签约率为 80.00%，“河南省”的签约率为 78.57%，“山东省”的签约率为 77.78%，“湖南省”的签约率为 77.78%。（表 1-3 所示）

**表 1-3 各生源地区毕业生的就业率和签约率**

生源地区	就业地区	总人数	就业人数	就业占比	签约人数	签约占比
河北省	北京市	1	1	100.00%	1	100.00%
	河北省	4	4	100.00%	4	100.00%
	上海市	4	3	100.00%	3	100.00%
生源地小计		9	8	88.89%	8	88.89%
山西省	山西省	7	7	100.00%	7	100.00%
	上海市	16	11	100.00%	9	81.82%
	江苏省	2	2	100.00%	2	100.00%
	浙江省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		26	21	80.77%	19	73.08%
内蒙古自治区	上海市	6	2	100.00%	2	100.00%
	江苏省	1	1	100.00%	1	100.00%

生源地小计		7	3	42.86%	3	42.86%
辽宁省	辽宁省	3	3	100.00%	2	66.67%
	上海市	22	10	90.91%	8	72.73%
生源地小计		25	13	52.00%	10	40.00%
吉林省	北京市	1	1	100.00%	1	100.00%
	吉林省	1	1	100.00%	1	100.00%
	上海市	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		3	3	100.00%	3	100.00%
黑龙江省	北京市	2	2	100.00%	2	100.00%
	辽宁省	1	1	100.00%	1	100.00%
	吉林省	1	1	100.00%	1	100.00%
	黑龙江省	11	11	100.00%	10	90.91%
	上海市	14	10	100.00%	7	70.00%
	江苏省	2	2	100.00%	2	100.00%
	安徽省	1	1	100.00%	1	100.00%
	山东省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		33	29	87.88%	25	75.76%
上海市	北京市	0	0	0.00%	0	0.00%
	山西省	3	3	100.00%	3	100.00%
	上海市	926	795	99.87%	692	86.93%
	江苏省	14	14	100.00%	14	100.00%
	浙江省	20	20	100.00%	20	100.00%
	安徽省	3	3	100.00%	3	100.00%

	山东省	1	1	100.00%	1	100.00%
	河南省	1	1	100.00%	1	100.00%
	湖北省	1	1	100.00%	1	100.00%
	广东省	4	3	75.00%	3	75.00%
	广西壮族自治区	1	1	100.00%	1	100.00%
	海南省	1	1	100.00%	1	100.00%
	重庆市	2	2	100.00%	2	100.00%
	贵州省	2	2	100.00%	2	100.00%
	云南省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		980	850	86.73%	747	76.22%
江苏省	上海市	39	36	100.00%	34	94.44%
	江苏省	7	7	100.00%	7	100.00%
	河南省	2	2	100.00%	2	100.00%
	海南省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		49	46	93.88%	44	89.80%
浙江省	辽宁省	1	1	100.00%	1	100.00%
	上海市	98	56	100.00%	55	98.21%
	江苏省	2	2	100.00%	2	100.00%
	浙江省	82	82	100.00%	66	80.49%
	安徽省	1	1	100.00%	1	100.00%
	河南省	1	1	100.00%	1	100.00%
	湖北省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		186	144	77.42%	127	68.28%

安徽省	北京市	2	2	100.00%	0	0.00%
	山西省	1	1	100.00%	1	100.00%
	上海市	227	201	100.00%	182	90.55%
	江苏省	14	14	100.00%	14	100.00%
	浙江省	11	11	100.00%	11	100.00%
	安徽省	50	50	100.00%	49	98.00%
	福建省	1	1	100.00%	1	100.00%
	江西省	2	2	100.00%	2	100.00%
	河南省	1	1	100.00%	1	100.00%
	广东省	8	8	100.00%	7	87.50%
	海南省	1	1	100.00%	1	100.00%
	四川省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		319	293	91.85%	270	84.64%
福建省	上海市	14	14	100.00%	14	100.00%
	江苏省	1	1	100.00%	1	100.00%
	福建省	4	4	100.00%	4	100.00%
生源地小计		19	19	100.00%	19	100.00%
江西省	河北省	1	1	100.00%	1	100.00%
	上海市	58	49	100.00%	41	83.67%
	江苏省	3	3	100.00%	3	100.00%
	浙江省	8	8	100.00%	7	87.50%
	福建省	1	1	100.00%	1	100.00%
	江西省	16	16	100.00%	16	100.00%

	河南省	1	1	100.00%	1	100.00%
	广东省	8	8	100.00%	8	100.00%
	贵州省	1	1	100.00%	1	100.00%
	香港特别行政区	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		98	89	90.82%	80	81.63%
山东省	上海市	24	19	95.00%	16	80.00%
	江苏省	2	2	100.00%	2	100.00%
	山东省	19	19	100.00%	17	89.47%
生源地小计		45	40	88.89%	35	77.78%
河南省	上海市	31	29	100.00%	26	89.66%
	江苏省	2	2	100.00%	1	50.00%
	浙江省	2	2	100.00%	2	100.00%
	山东省	1	1	100.00%	0	0.00%
	河南省	2	2	100.00%	2	100.00%
	湖北省	1	1	100.00%	1	100.00%
	重庆市	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		42	38	90.48%	33	78.57%
湖北省	北京市	1	1	100.00%	1	100.00%
	上海市	11	10	100.00%	10	100.00%
	浙江省	2	2	100.00%	2	100.00%
	湖北省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		15	14	93.33%	14	93.33%
湖南省	上海市	13	10	100.00%	9	90.00%

	浙江省	2	2	100.00%	2	100.00%
	福建省	1	1	100.00%	1	100.00%
	湖南省	1	1	100.00%	1	100.00%
	广东省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		18	15	83.33%	14	77.78%
广东省	辽宁省	1	1	100.00%	1	100.00%
	上海市	15	10	100.00%	9	90.00%
	山东省	1	1	100.00%	1	100.00%
	广东省	19	19	100.00%	18	94.74%
	海南省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		37	32	86.49%	30	81.08%
广西壮族自治区	上海市	2	1	100.00%	1	100.00%
	福建省	1	1	100.00%	0	0.00%
	广东省	2	2	100.00%	2	100.00%
	广西壮族自治区	4	4	100.00%	4	100.00%
	贵州省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		10	9	90.00%	8	80.00%
海南省	北京市	1	1	100.00%	1	100.00%
	内蒙古自治区	1	1	100.00%	1	100.00%
	黑龙江省	1	1	100.00%	1	100.00%
	上海市	26	10	100.00%	6	60.00%
	安徽省	1	1	100.00%	1	100.00%
	河南省	1	1	100.00%	1	100.00%

	广东省	3	3	100.00%	2	66.67%
	海南省	22	22	100.00%	21	95.45%
生源地小计		56	40	71.43%	34	60.71%
重庆市	上海市	18	6	100.00%	6	100.00%
	浙江省	1	1	100.00%	0	0.00%
	重庆市	4	4	100.00%	0	0.00%
生源地小计		23	11	47.83%	6	26.09%
四川省	上海市	17	12	100.00%	12	100.00%
	浙江省	1	1	100.00%	1	100.00%
	河南省	1	1	100.00%	1	100.00%
	广东省	1	1	100.00%	1	100.00%
	四川省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		21	16	76.19%	16	76.19%
贵州省	北京市	1	1	100.00%	1	100.00%
	上海市	16	8	100.00%	7	87.50%
	广东省	1	1	100.00%	1	100.00%
	重庆市	1	1	100.00%	1	100.00%
	贵州省	10	10	100.00%	9	90.00%
生源地小计		29	21	72.41%	19	65.52%
云南省	上海市	12	9	100.00%	8	88.89%
	江苏省	1	1	100.00%	1	100.00%
	浙江省	2	2	100.00%	2	100.00%
	广西壮族自治区	1	1	100.00%	1	100.00%

	云南省	17	17	100.00%	17	100.00%
生源地小计		33	30	90.91%	29	87.88%
西藏自治区	西藏自治区	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		1	1	100.00%	1	100.00%
陕西省	上海市	3	1	100.00%	1	100.00%
	新疆维吾尔自治区	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		4	2	50.00%	2	50.00%
甘肃省	上海市	7	4	100.00%	3	75.00%
	江苏省	1	1	100.00%	1	100.00%
	甘肃省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		9	6	66.67%	5	55.56%
青海省	上海市	4	2	100.00%	2	100.00%
生源地小计		4	2	50.00%	2	50.00%
宁夏回族自治区	宁夏回族自治区	3	3	100.00%	3	100.00%
生源地小计		3	3	100.00%	3	100.00%
新疆维吾尔自治区	上海市	8	3	100.00%	3	100.00%
	浙江省	1	1	100.00%	1	100.00%
	广东省	0	0	0.00%	0	0.00%
	新疆维吾尔自治区	5	5	100.00%	5	100.00%
生源地小计		14	9	64.29%	9	64.29%
台湾省	上海市	3	3	100.00%	0	0.00%
	浙江省	1	1	100.00%	1	100.00%
生源地小计		4	3	75.00%	1	25.00%

合计	/	2122	1810	85.30%	1616	76.15%
----	---	------	------	--------	------	--------

### 三、毕业生的毕业去向分析

#### (一) 毕业生毕业去向分布

学校 2020 届毕业生毕业去向分布主要在“派遣”，人数有 1477 人，占毕业生总人数的 69.60%。

其次，主要分布“合同就业”去向的毕业生人数有 207 人，占毕业生总人数的 9.75%。

“入伍”去向的毕业生人数有 18 人，占毕业生总人数的 0.85%。

“专升本”去向的毕业生人数有 142 人，占毕业生总人数的 6.69%。

“灵活就业”去向的毕业生人数有 97 人，占毕业生总人数的 4.57%。

“公安”去向的毕业生人数有 8 人，占毕业生总人数的 0.38%。

“出国”去向的毕业生人数有 2 人，占毕业生总人数的 0.09%。

“国家地方项目”去向的毕业生人数有 1 人，占毕业生总人数的 0.05%。(图 1-7 所示)

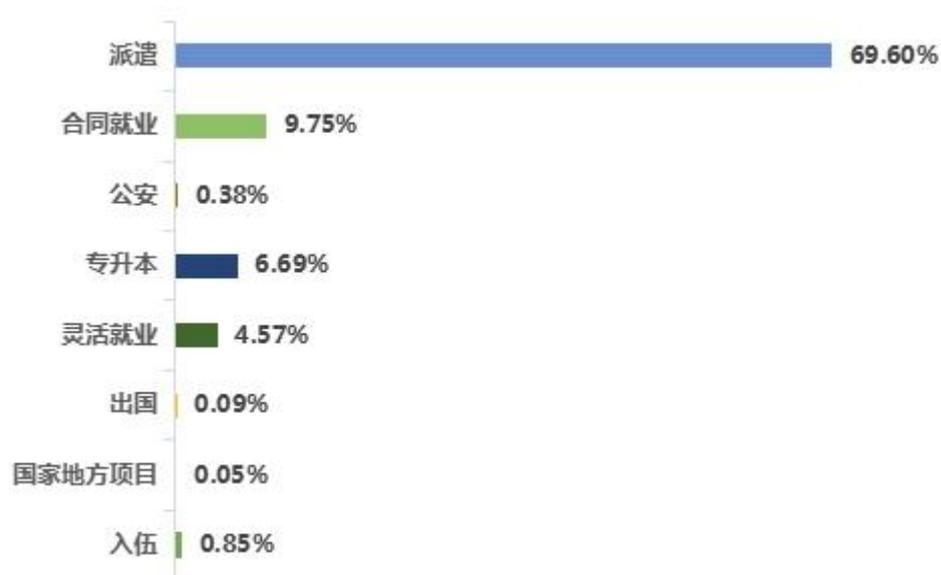


图 1-7 毕业生毕业去向分布

## (二) 各二级学院毕业生的毕业去向分布

数据显示，毕业生“派遣”去向中占比较高的学院是“经管学院”，派遣人数有 736 人，占该学院毕业人数的 83.16%。

毕业生“出国”去向中占比较高的学院是“信息学院”，人数有 2 人，占该学院毕业人数的 0.63%。

毕业生“专升本”去向中占比较高的学院是“传媒学院”，人数有 9 人，占该学院毕业人数的 22.50%。

毕业生“公安”去向中占比较高的学院是“信息学院”，人数有 5 人，占该学院毕业人数的 1.58%。

毕业生“国家地方项目”去向中占比较高的学院是“信息学院”，人数有 1 人，占该学院毕业人数的 0.32%。

毕业生“合同就业”去向中占比较高的学院是“信息学院”，人数有 45 人，占该学院毕业人数的 14.20%。

毕业生“灵活就业”去向中占比较高的学院是“护理学院”，人数有 86 人，占该学院毕业人数的 16.32%。（表 1-4 所示）

表 1-4 各二级学院毕业生的毕业去向分布

序号	学院名称	毕业人数	派遣	考研	公安	出国	专升本	国家地方项目	合同就业	灵活就业
1	基础与外语学院	89	83.15%	0.00%	0.00%	0.00%	13.48%	0.00%	1.12%	0.00%
2	经管学院	885	83.16%	0.00%	0.56%	0.00%	5.99%	0.00%	5.88%	0.00%
3	传媒学院	40	77.50%	0.00%	0.00%	0.00%	22.50%	0.00%	0.00%	0.00%
4	信息学院	317	70.66%	0.00%	1.58%	0.63%	2.84%	0.32%	14.20%	2.84%
5	艺术学院	264	62.88%	0.00%	1.14%	0.00%	15.53%	0.00%	14.02%	0.76%
6	护理学院	527	46.68%	0.00%	0.38%	0.00%	3.42%	0.00%	13.66%	16.32%

注：本表按照各二级学院的派遣率由高到低排序。

## 四、毕业生就业流向

### (一) 就业地区分布

根据对 2020 届毕业生的就业地区分布情况进行调研分析，毕业生的就业地区主要分布在 29 个地区，其中主要以“上海市”地区为主，在“上海市”地区的就业人数有 1324 人，占就业总人数的 73.15%。

市外就业人数较多的分布在“浙江省”地区，就业人数为 134 人，占就业总人数的 7.40%。

安徽省、江苏省、广东省等 3 个就业地区的就业人数均超过 40 人，分别占就业总人数的 3.09%、2.87%、2.54%。

“西藏自治区”地区的就业人数较少，就业人数为 1 人，占就业总人数的 0.06%。（表 1-5 所示）

表 1-5 就业地区分布

序号	就业地区	就业人数	占比
1	上海市	1324	73.15%
2	浙江省	134	7.40%
3	安徽省	56	3.09%
4	江苏省	52	2.87%
5	广东省	46	2.54%
6	海南省	26	1.44%
7	山东省	23	1.27%
8	江西省	18	0.99%
9	云南省	18	0.99%
10	贵州省	14	0.77%
11	黑龙江	12	0.66%

12	山西省	11	0.61%
13	河南省	10	0.55%
14	北京市	9	0.50%
15	福建省	8	0.44%
16	重庆市	8	0.44%
17	广西省	6	0.33%
18	辽宁省	6	0.33%
19	新疆维吾尔自治区	6	0.33%
20	河北省	5	0.28%
21	湖北省	5	0.28%
22	宁夏回族自治区	3	0.17%
23	吉林省	2	0.11%
24	境外	2	0.11%
25	四川省	2	0.11%
26	甘肃省	1	0.06%
27	湖南省	1	0.06%
28	内蒙古自治区	1	0.06%
29	西藏自治区	1	0.06%

注：本表按照各地区就业人数由高到低排序。

## （二）就业单位性质分布

从学校 2020 届毕业生就业的单位性质分布来看，主要分布在“中小企业”，占比 81.03%。相比较往年数据，“中小企业”分布占比继续呈现上升的发展趋势。（图 1-8 所示）



图 1-8 就业单位性质分布

其次，主要分布在“医疗卫生单位”，占比 13.48%。

“自主创业”占比 0.28，“三资企业”占比 1.77%，“其他事业单位”占比 0.27%，“农村建制村”占比 0.27%，“国有企业”占比 0.20%，“基层党政机关”占比 0.07%，“中等、初等教育单位”占比 0.07%，“艰苦行业事业单位”占比 0.07%。

## 五、毕业生继续深造情况

### (一) 各二级学院毕业生全日制专升本录取情况分析

2020 届毕业生中有 142 人顺利通过全日制专升本录取考试，其中来自“信息学院”顺利通过专升本录取考试的毕业生人数有 53 人，占录取总人数的 37.32%。

“传媒学院”顺利通过专升本录取考试的毕业生人数有 41 人，占录取总人数的 28.87%。

“经管学院”顺利通过专升本录取考试的毕业生人数有 18 人，占录取总人数的 12.68%。

“基础与外语学院”顺利通过专升本录取考试的毕业生人数有 12 人，占录取总人数的 8.45%。

“艺术学院”和“护理学院”顺利通过专升本录取考试的毕业生人数均有 9

人，各占录取总人数的 6.34%。（图 1-9 所示）

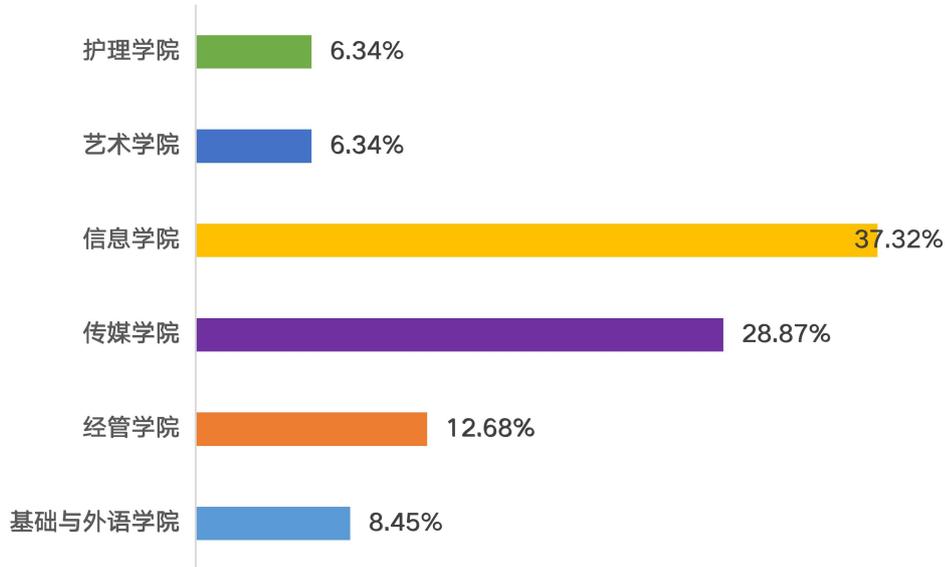


图 1-9 各二级学院毕业生国内专升本录取情况分析

## （二）全校毕业生全日制专升本录取情况分析

2016 届毕业生中顺利通过专升本录取考试的毕业生人数有 15 人，其中 2 人考入上海市民办本科院校，13 人考入上海市公办本科院校。

2017 届毕业生中顺利通过专升本录取考试的毕业生人数有 27 人，其中 6 人考入上海市民办本科院校，21 人考入上海市公办本科院校。

2018 届毕业生中顺利通过专升本录取考试的毕业生人数有 44 人，其中 34 人考入上海市民办本科院校，10 人考入上海市公办本科院校。

2019 届届毕业生中顺利通过专升本录取考试的毕业生人数有 78 人，其中 63 人考入上海市民办本科院校，13 人考入上海市公办本科院校，2 人考入原籍地本科院校。

2020 届毕业生中顺利通过专升本录取考试的毕业生人数有 142 人，其中 127 人考入上海市民办本科院校，15 人考入上海市公办本科院校。

连续 5 年来，学校顺利通过全日制专升本录取考试的毕业生人数呈现逐年上升趋势，毕业生的学习能力得到进一步肯定。（表 1-6 所示）

表 1-6 毕业生国内专升本录取情况

年级	录取人数	上海市公办本科院校	上海市民办本科院校
2016 届	15	13	2
2017 届	27	21	6
2018 届	44	11	33
2019 届	78	13	63
2020 届	142	15	127

### (三) 毕业生国内专升本录取学校情况

2020 届毕业生中，考取专升本的毕业生共有 142 人，分布在国内 13 个高等院校，录取人数最多的分布在“上海建桥学院”，有 35 人。

上海立达学院 2020 年获批参加全市全日制专升本招生工作，上海立达学院共计录取有 34 名本校专科毕业生。

录取人数超过 10 人的高校有“上海杉达学院”，32 人；“上海师范大学天华学院”，14 人；“上海外国语大学贤达经济人文学院”，11 人。（表 1-7 所示）

表 1-7 2020 届毕业生国内专升本录取学校人数分布

序号	高校名称	录取人数
1	上海建桥学院	35
2	上海立达学院	34
3	上海杉达学院	32
4	上海师范大学天华学院	14
5	上海外国语大学贤达经济人文学院	11
6	上海立信会计金融学院	4
7	上海中医药大学	4
8	上海师范大学	2

9	上海工程技术大学	2
10	上海政法学院	1
11	上海中侨职业技术大学	1
12	上海电机学院	1
13	上海第二工业大学	1

注：本表按照毕业生专升本录取学校人数占比由高到低排序。

## 六、银行录用的毕业生人数分布

2020 届毕业生中，共有 7 人进入银行工作，其中有 4 人进入“上海青浦惠金村镇银行股份有限公司”。

“中国邮政储蓄银行股份有限公司”、“招商银行股份有限公司”、“中国农业银行股份有限公司上海市分行”各录取 1 名毕业生。（表 1-8 所示）

表 1-8 银行录用的毕业生人数分布

序号	银行	人数
1	上海青浦惠金村镇银行股份有限公司	4
2	中国邮政储蓄银行股份有限公司	1
3	招商银行股份有限公司	1
4	中国农业银行股份有限公司上海市分行	1

注：本表按照银行录用的毕业生人数由高到低排序。

## 第二部分 毕业生就业质量分析

从毕业生视角评价高校毕业生的就业质量，可以较全面的了解毕业生当前的就业现状及其竞争优劣势。

### 一、毕业生从事工作与所学专业对口度

#### (一) 毕业生从事工作与所学专业的对口情况

“从事工作与所学专业相关”，主要是指个体所从事的工作对各类知识、技能的实际需求与自己在学校所学习的专业知识、技能相匹配。

毕业生从事工作与所学专业的对口度=“非常对口”+“比较对口”+“一般”。

调查结果显示，2020 届毕业生从事工作与所学专业对口度为 83.79%，绝大部分毕业生表示自己所从事工作与所学专业对口（相关）。

其中，有 35.98%的毕业生表示所从事工作与所学专业“非常对口”，32.12%的毕业生表示所从事工作与专业“比较对口”。

另外，还有 2.96%的毕业生表示所从事的工作与所学专业“非常不对口”，有 13.25%的毕业生表示所从事的工作与所学专业“比较不对口”。

数据显示，可以了解到学校毕业生从事工作与所学专业的对口度较高，能够学以致用。（如图 2-1 所示）

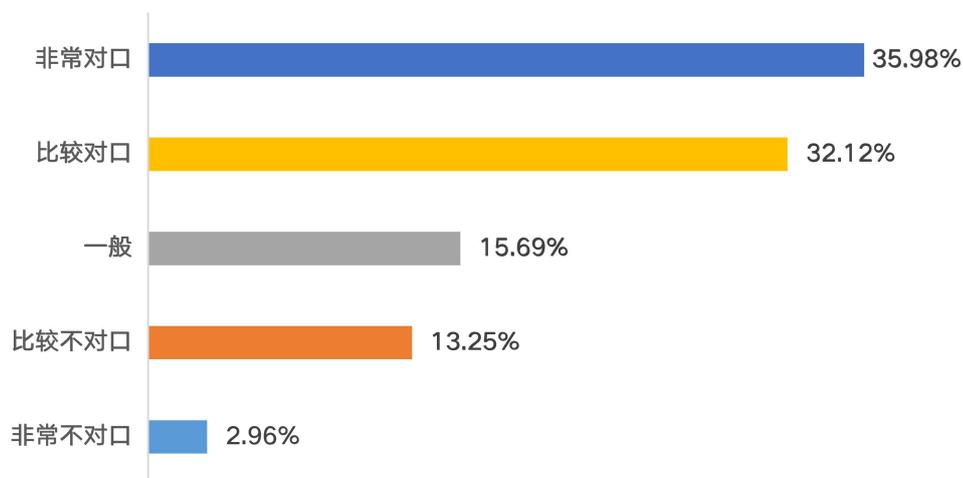


图 2-1 毕业生从事工作与所学专业的对口情况

## (二) 毕业生从事低专业对口度工作的原因

毕业生中从事低专业对口度工作的主要原因有：“对口工作不符合兴趣 (36.98%)”和“对口工作就业机会少 (16.89%)”。

次要原因是“对口工作收入待遇较低 (15.46%)”和“对口工作的要求过高 (12.92%)”、“对口工作环境不好 (10.54%)”。(图 2-2 所示)

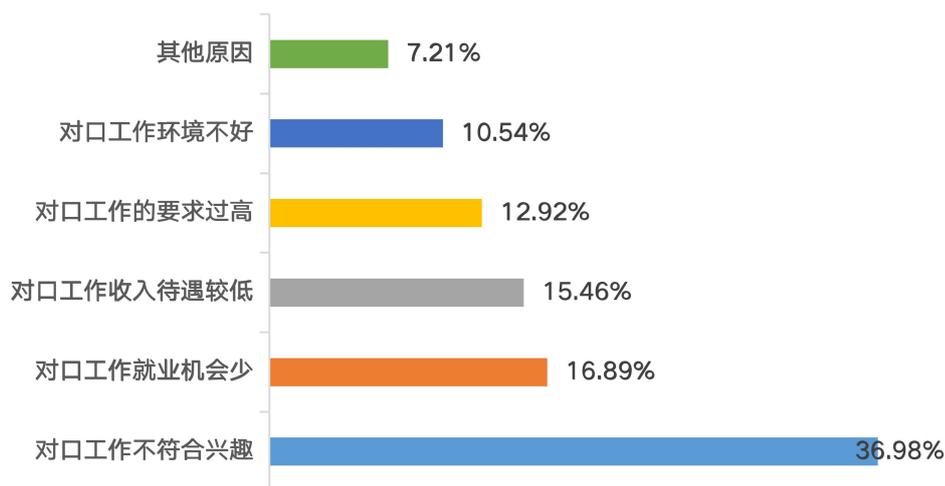


图 2-2 毕业生从事低专业对口度工作的原因

## (三) 毕业生从事的工作与自身职业期待的符合程度情况

毕业生对从事的工作与自身职业期待的符合程度(即“非常符合”和“比较符合”、“一般”人数比例之和)为 96.42%。

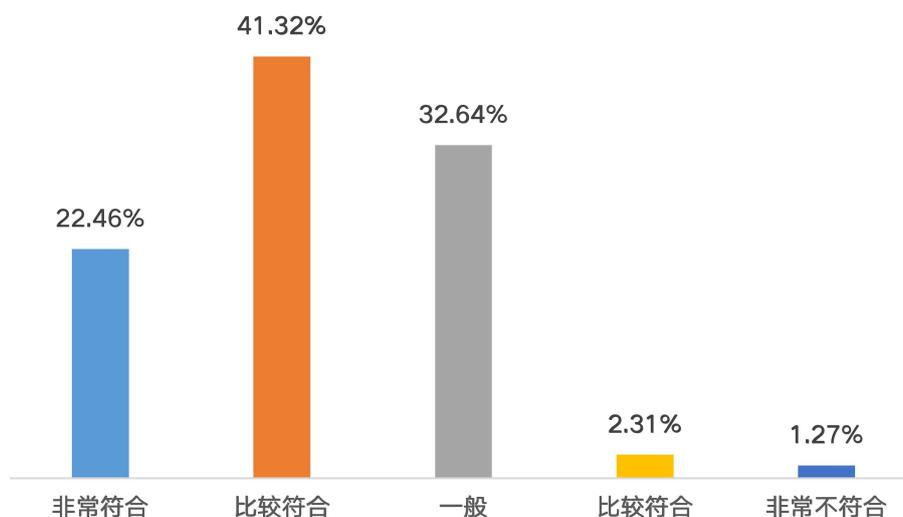


图 2-3 毕业生从事的工作与自身职业期待的符合程度情况

其中，表示“非常符合”的占比 22.46%，表示“比较符合”的占比 41.32%，表示“一般”的占比 32.64%，表示“比较不符合”的占比 2.31%，表示“非常不符合”的占比 1.27%。（图 2-3 所示）

## 二、毕业生薪资待遇的情况分析

### （一）毕业生对薪资待遇的满意度

“薪资待遇”作为毕业生择业时最关注的指标，也是毕业生对工作满意度评价的重要参考指标。

毕业生对薪资待遇的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 91.06%。（图 2-4 所示）

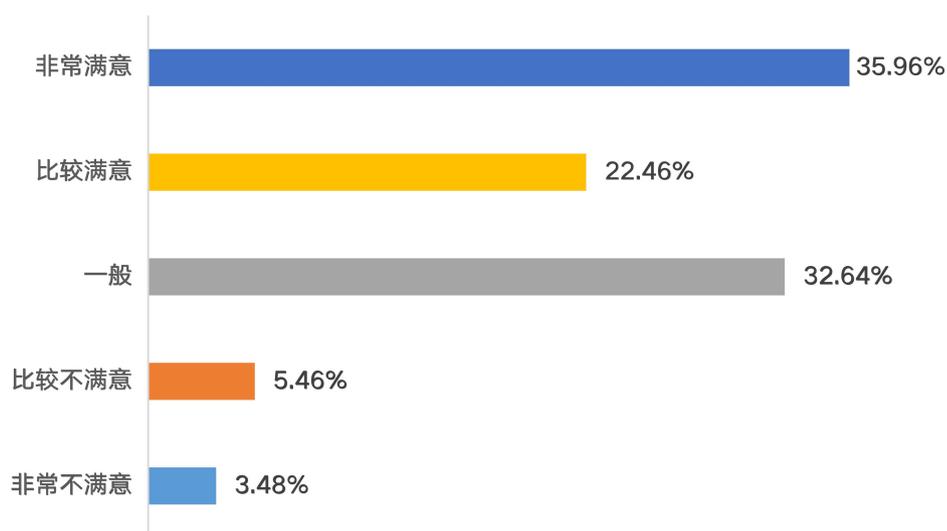


图 2-4 毕业生对薪资待遇的满意度

其中，表示“非常满意”的占比 35.96%，表示“比较满意”的占比 22.46%，表示“一般”的占比 32.64%，表示“比较不满意”的占比 5.46%，表示“非常不满意”的占比 3.48%。

### （二）毕业生的薪资待遇水平

2020 届毕业生中薪资待遇（税前工资）主要集中在“3501-4000 元”月薪区间，占比 42.65%；其次为“4001-5500 元”月薪区间，占比 33.96%。

“5501-7500 元”月薪区间的占比为 6.78%，“3500 元以下”月薪区间的占

比为 8.57%。

“7501-10000 元”月薪区间的占比为 3.12%，“10000-20000 元”月薪区间的占比为 1.23%，“20000 元以上”的占比为 0.13%。

2020 届毕业生的薪资待遇平均值为 5146 元。（图 2-5 所示）

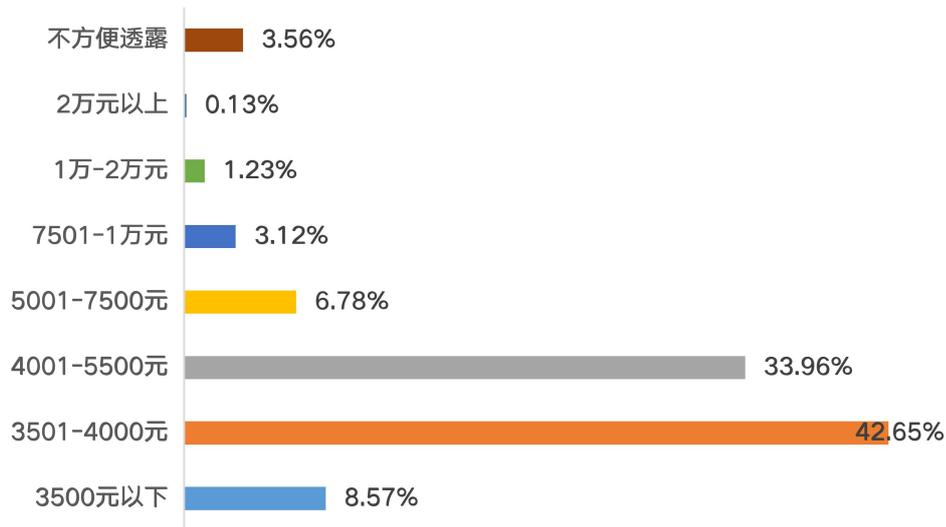


图 2-5 毕业生的薪资待遇水平

注：以上薪资待遇为税前工资，不包含奖金等其他福利收入。

### 三、毕业生对工作环境的满意度

工作环境，广义上指与工作有关的物理环境和社会环境。狭义上指人的工作地周围的物理环境，如办公室、工厂、车间、工场等。对工作环境可从个体的、人际的和组织的三个层次进行分析。

个体水平的分析集中在对工作直接发生作用的环境条件，如办公室或车间的大小、照明、通风、噪声等。

人际水平的分析主要致力于分析工作空间对交谈的便利程度和工作空间的象征性作用（指工作空间反映使用者在地位、身份上的特征）及工作区域的布局特点等。

组织水平的分析包括最大范围的物理环境，集中于分析建筑的内部结构和外部布局，工作单元（如车间）的远近、包围程度等。

毕业生对工作环境的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人

数比例之和) 为 94.94%。(图 2-6 所示)

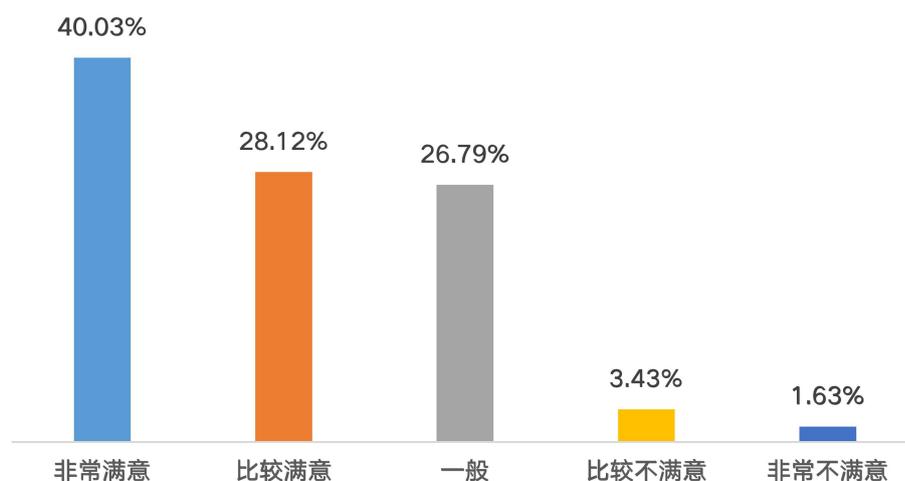


图 2-6 毕业生对工作环境的满意度

其中, 表示“非常满意”的占比 40.03%, 表示“比较满意”的占比 28.12%, 表示“一般”的占比 26.79%, 表示“比较不满意”的占比 3.43%, 表示“非常不满意”的占比 1.63%。

## 四、毕业生对从事工作的满意情况及分析

### (一) 毕业生对从事工作的总体满意度情况

毕业生对从事的工作总体满意度, 实际上是指毕业生在组织内进行工作的过程中, 对工作本身及其有关方面(包括工作环境、工作状态、工作方式、工作压力、挑战性、工作中的人际关系等等)心理状态的综合反馈。

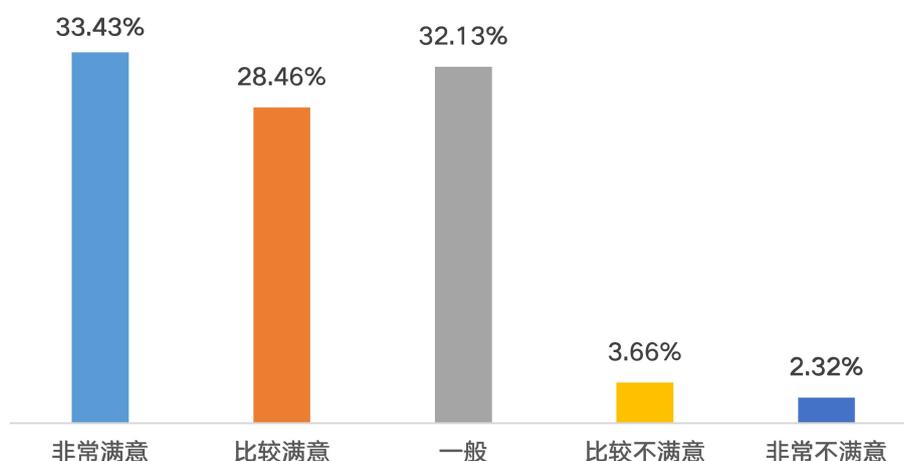


图 2-7 毕业生对从事工作的总体满意度情况

毕业生对从事的工作总体满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 94.02%。

其中，表示“非常满意”的占比 33.43%，表示“比较满意”的占比 28.46%，表示“一般”的占比 32.13%，表示“比较不满意”的占比 3.66%，表示“非常不满意”的占比 2.32%。（图 2-7 所示）

## （二）毕业生对工作内容的满意度

工作内容是指劳动者具体从事什么种类或内容的劳动，是劳动合同确定劳动者应当履行劳动义务的主要内容，包括劳动者从事劳动的工种、岗位、工作范围、工作任务、工作职责、劳动定额、质量标准等。

毕业生对从事的工作内容的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 92.91%。

其中，表示“非常满意”的占比 40.32%，表示“比较满意”的占比 32.46%，表示“一般”的占比 20.13%。

表示“比较不满意”的占比 4.06%，表示“非常不满意”的占比 3.03%。（图 2-8 所示）

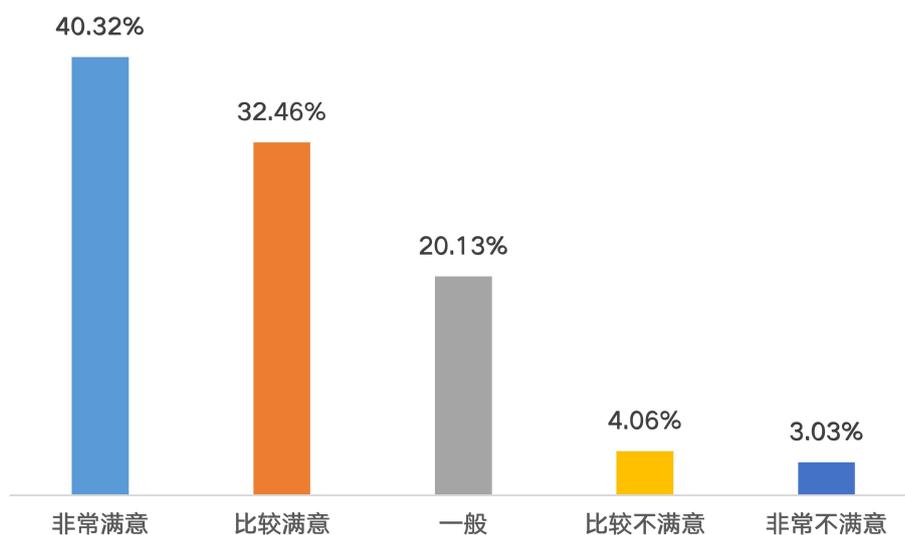


图 2-8 毕业生对工作内容的满意度

## 五、毕业生对职业发展前景的满意度

“职业发展前景”是毕业生对自己未来事业发展的预期。

“职业发展前景”的满意度，反映的是毕业生以其事业发展目标为标杆对就业单位和从事工作的现实环境、可供资源和工作价值所做的自我判断。

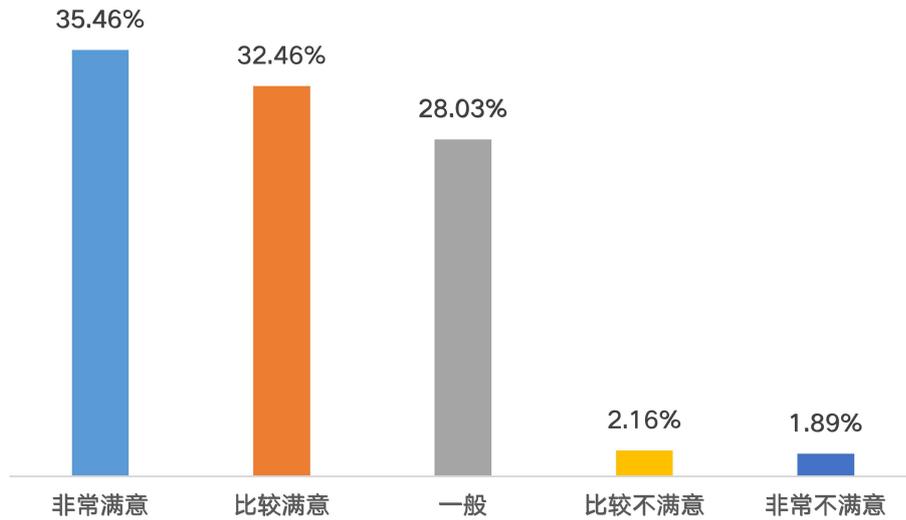


图 2-9 毕业生对职业发展前景的满意度

毕业生对从事的工作职业发展前景的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 95.95%。

其中，表示“非常满意”占比 35.46%，表示“比较满意”占比 32.46%，“一般”占比 28.03%。

表示“比较不满意”占比 2.16%，表示“非常不满意”占比 1.89%。（图 2-9 所示）

## 六、毕业生对学校就业服务工作的满意度情况及分析

### （一）毕业生对学校就业服务工作的总体满意度情况

毕业生对学校就业服务工作的总体满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 96.66%。

其中，表示“非常满意”占比 42.10%，表示“比较满意”占比 29.43%。

表示“一般”占比 25.13%，表示“比较不满意”占比 1.86%，表示“非常不满意”占比 1.48%。（图 2-10 所示）

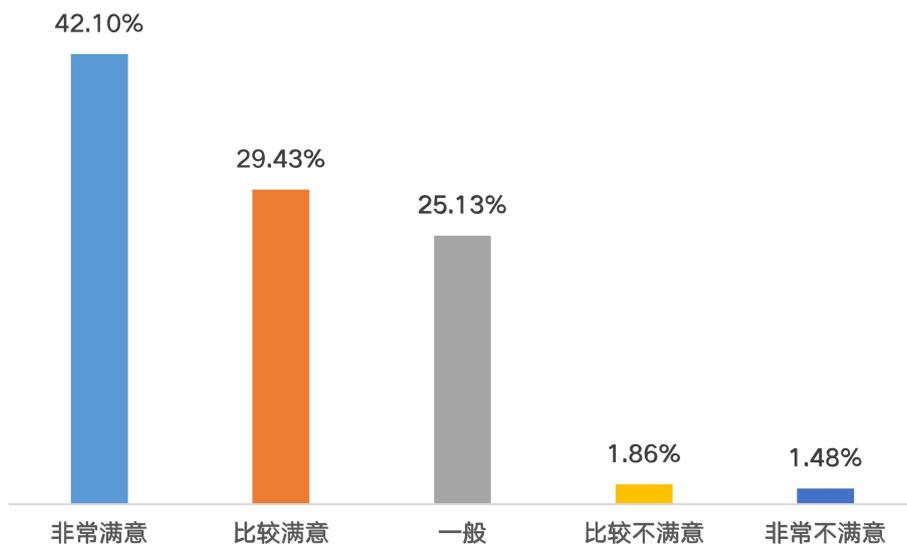


图 2-10 毕业生对学校就业服务工作的总体满意度情况

## (二) 毕业生对学校就业手续办理的满意度情况

毕业生对学校就业手续办理的满意度（即“很满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 95.38%。

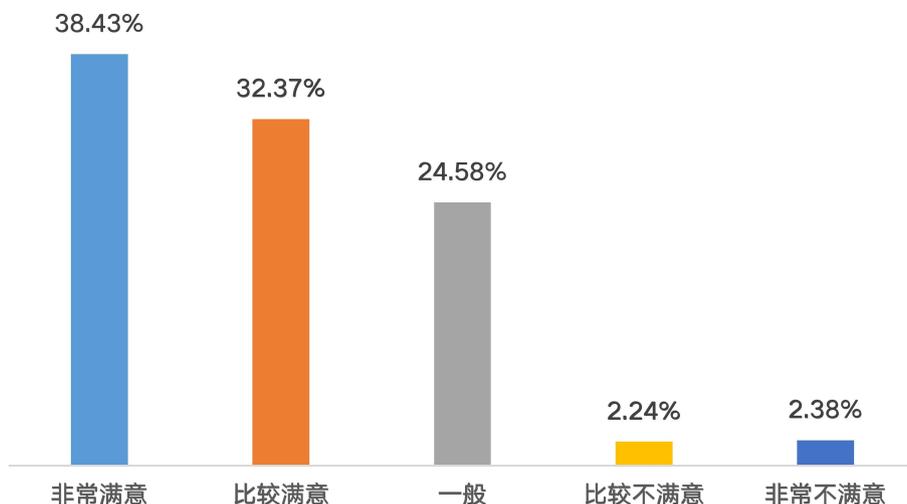


图 2-11 毕业生对学校就业手续办理的满意度情况

其中，表示“非常满意” 38.43%，表示“比较满意”占比 32.37%，表示“一般”占比 24.58%，表示“比较不满意”占比 2.24%，表示“很不满意”占比 2.38%。（图 2-11 所示）

### (三) 毕业生就业信息渠道来源分析

毕业生就业信息渠道主要包含 7 个来源：网络渠道、校外招聘会、校内招聘会、教师（含辅导员）推荐、宣讲会、校企合作和家庭渠道。

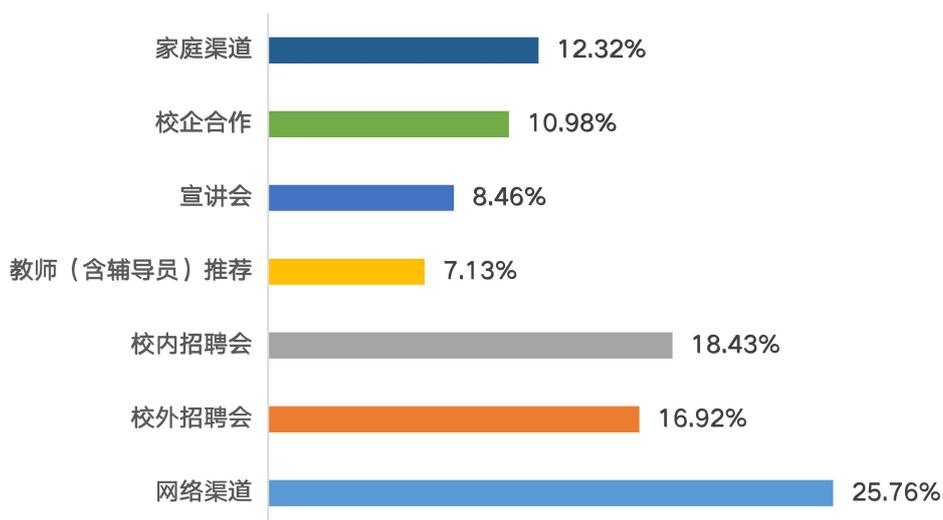


图 2-12 毕业生就业信息渠道来源分析

数据显示，有 25.76% 的占比分布在“网络渠道”，有 18.43% 的占比分布在“校内招聘会”，有 16.92% 的占比分布在“校外招聘会”。以上三项均是就业信息渠道来源调研中分布比例较高的选择。

其中，表示“教师（含辅导员）推荐”占比 7.13%，表示“宣讲会”占比 8.46%，表示“校企合作”占比 10.98%，表示“家庭渠道”占比 12.32%。（图 2-12 所示）

### (四) 毕业生对学校开设就业指导课的满意度情况

毕业生对学校开设的就业指导课的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 94.45%。

其中，表示“非常满意”占比 30.64%，表示“比较满意”占比 25.35%。

表示“一般”占比 38.46%，表示“比较不满意”占比 2.64%，表示“非常不满意”占比 2.91%。（图 2-13 所示）

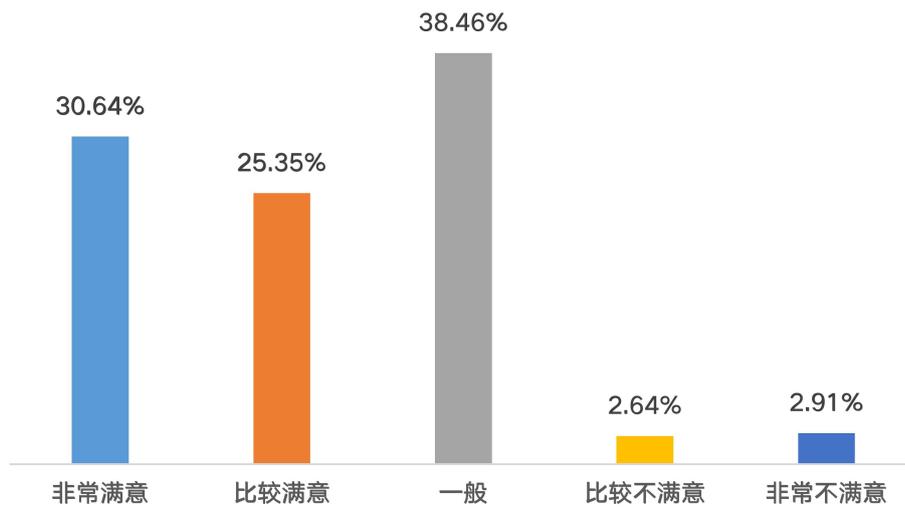


图 2-13 毕业生对学校开设就业指导课的满意度情况

### (五) 毕业生对学校就业信息服务网的满意度情况

毕业生对学校就业信息服务网的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 95.64%。

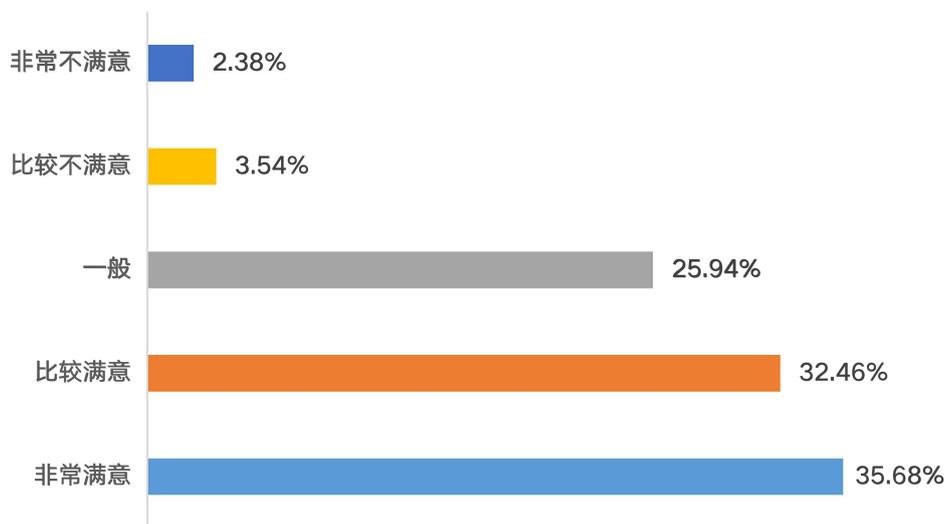


图 2-14 毕业生对学校就业信息服务网的满意度情况

其中，表示“非常满意”占比 35.68%，表示“比较满意”占比 32.46%，表示“一般”占比 25.94%，表示“比较不满意”占比 3.54%，表示“非常不满意”占比 2.38%。（图 2-14 所示）

## 七、毕业生对学校的满意度情况及分析

### (一) 毕业生对学校的总体满意度情况

毕业生对学校的总体满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 98.47%。

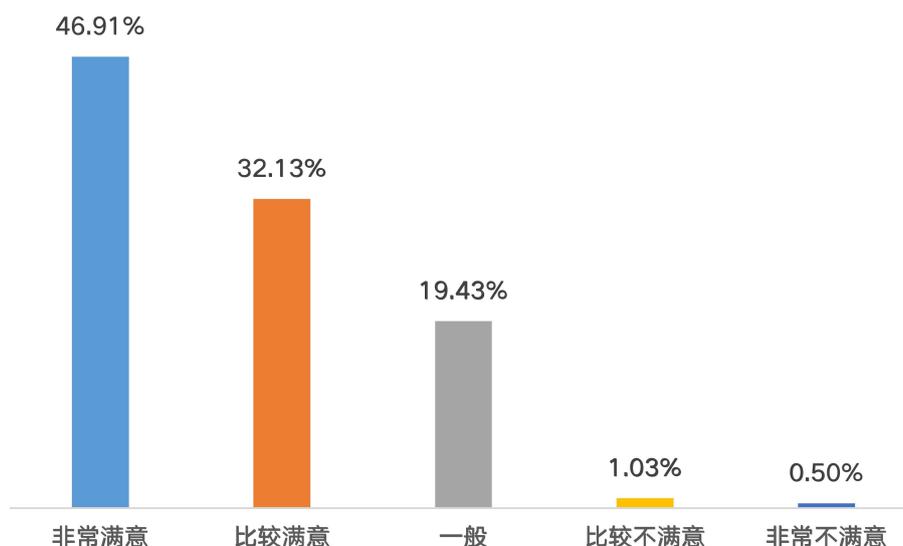


图 2-15 毕业生对学校的总体满意度情况

其中，表示“非常满意”占比 46.91%，表示“比较满意”占比 32.13%。  
表示“一般”占比 19.43%，表示“比较不满意”占比 1.03%，表示“非常不满意”占比 0.50%。（图 2-15 所示）

### (二) 毕业生对推荐本校学生到自己所在工作单位就业情况

数据显示，表示愿意推荐的（即“非常愿意”和“比较愿意”、“一般”人数比例之和）为 96.21%。

其中，表示“非常愿意”占比 29.46%，表示“比较愿意”占比 32.47%。  
表示“一般”占比 34.28%，表示“比较不愿意”占比 2.75%，表示“非常不愿意”占比 1.04%。（图 2-16 所示）

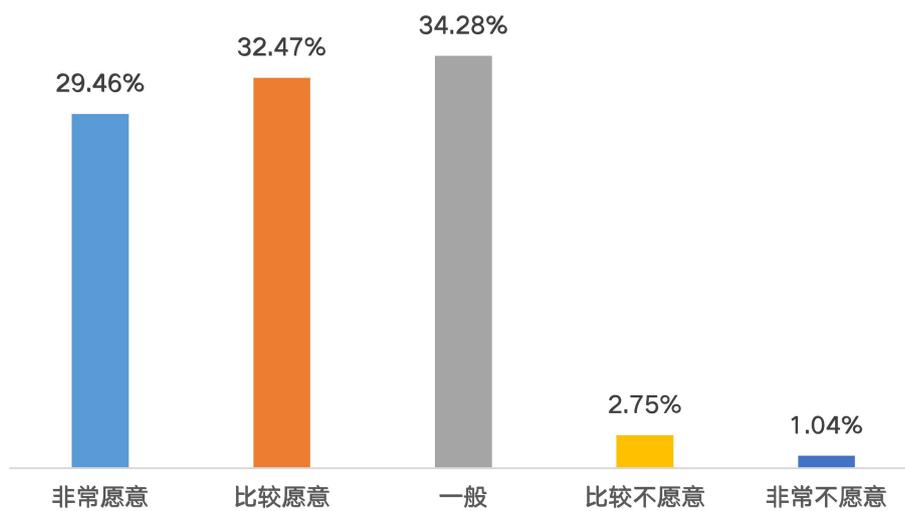


图 2-16 毕业生对推荐学校学生去您的工作单位就业情况

## 第三部分 用人单位满意度分析

### 一、用人单位对学校毕业生的总体满意度情况

用人单位对学校毕业生的总体满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 98.18%。

其中，表示“非常满意”占比 37.43%，表示“比较满意”占比 42.19%。

表示“一般”占比 18.56%，表示“比较不满意”占比 1.47%，表示“非常不满意”占比 0.35%。（图 3-1 所示）

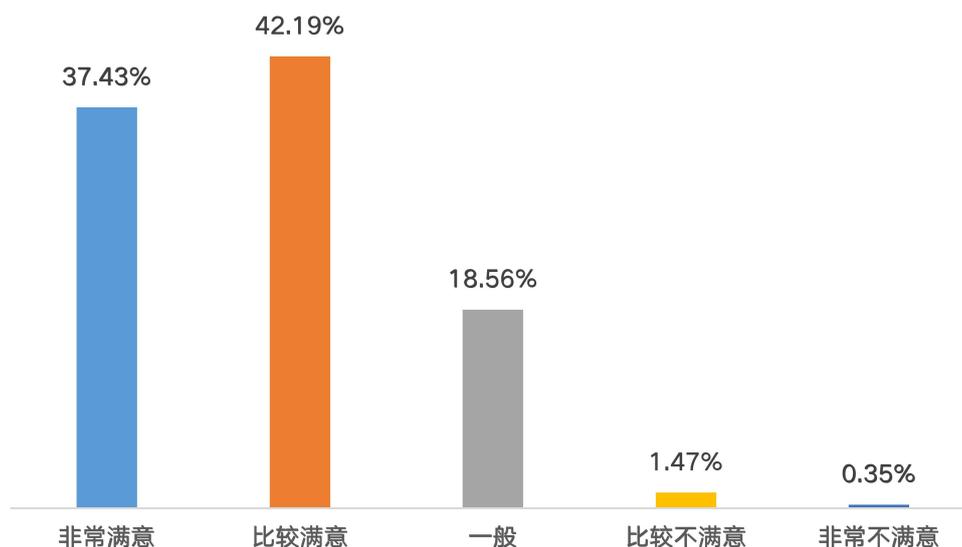


图 3-1 用人单位对学校毕业生的总体满意度情况

### 二、用人单位对学校毕业生竞争优势评价情况

用人单位对学校毕业生竞争优势评价情况主要参考：“竞争优势中学习能力的评价”、“竞争优势中专业技能和能力的评价”、“竞争优势中适应能力的评价”、“竞争优势中敬业精神的评价”、“竞争优势中团队合作能力的评价”、“竞争优势中沟通能力的评价”、“竞争优势中动手实践能力的评价”、“竞争优势中抗压能力的评价”、“竞争优势中计算机应用能力的评价”、“竞争优势中创新能力的评价”、“竞争优势中英语能力的评价”等 11 个方面。

## (一) 用人单位对学校毕业生学习能力的满意度

用人单位对学校毕业生竞争优势中学习能力的满意度(即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和)为 98.85%。

其中,表示“非常满意”占比 31.64%,表示“比较满意”占比 51.25%。

表示“一般”占比 15.96%,表示“比较不满意”占比 0.98%,表示“非常不满意”占比 0.17%。(图 3-2 所示)

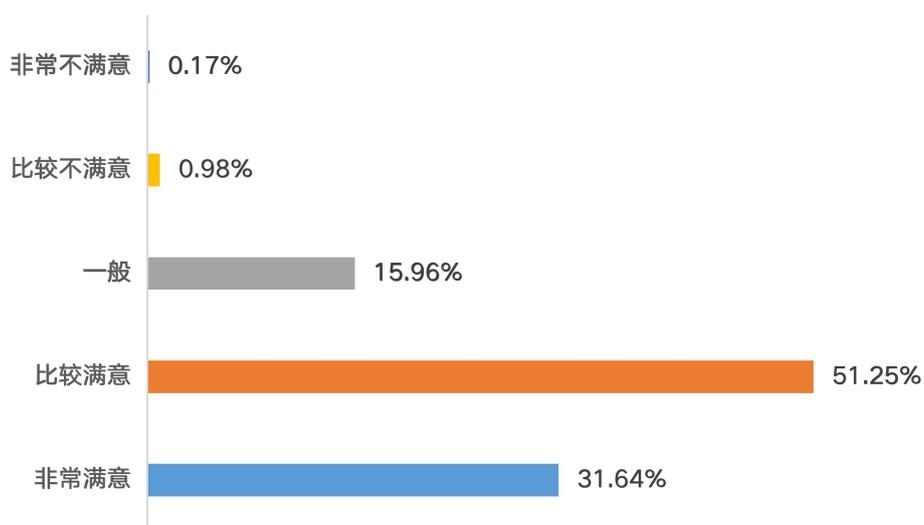


图 3-2 用人单位对学校毕业生学习能力的满意度

## (二) 用人单位对学校毕业生专业技能和能力的满意度

用人单位对学校毕业生竞争优势中专业技能和能力的满意度(即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和)为 98.62%。

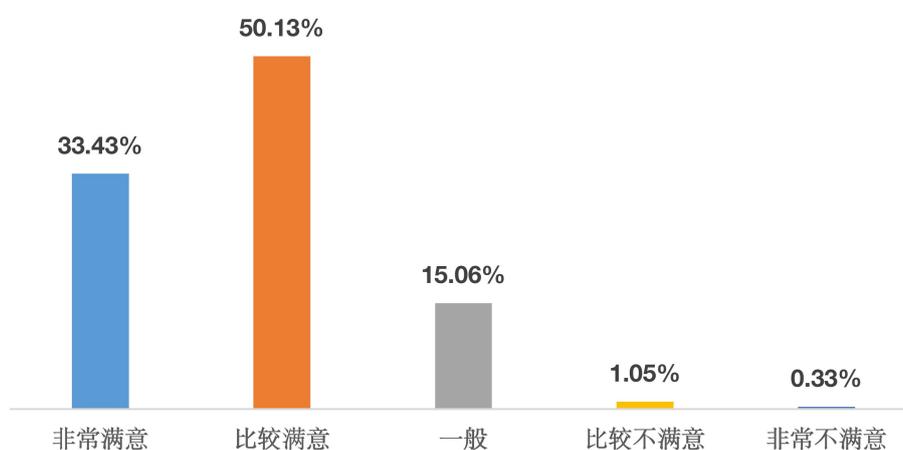


图 3-3 用人单位对学校毕业生专业技能和能力的满意度

其中，表示“非常满意”占比 33.43%，表示“比较满意”占比 50.13%。  
表示“一般”占比 15.06%，表示“比较不满意”占比 1.05%，表示“非常不满意”占比 0.33%。（图 3-3 所示）

### （三）用人单位对学校毕业生适应能力的满意度

用人单位对学校毕业生竞争优势中适应能力的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 97.76%。

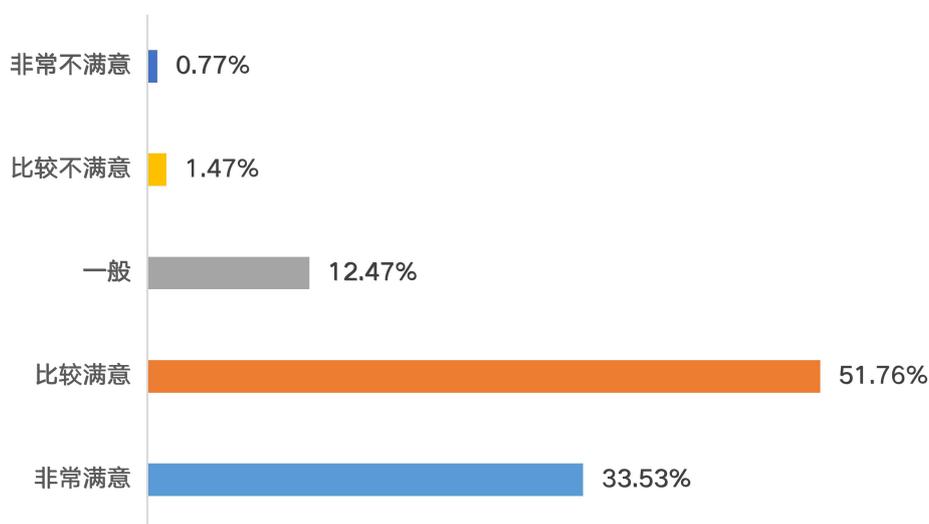


图 3-4 用人单位对学校毕业生适应能力的满意度

其中，表示“非常满意”占比 33.53%，表示“比较满意”占比 51.76%，  
表示“一般”占比 12.47%，表示“比较不满意”占比 1.47%，表示“非常不满意”占比 0.77%。（图 3-4 所示）

### （四）用人单位对学校毕业生敬业精神的满意度

用人单位对学校毕业生竞争优势中敬业精神的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 98.56%。

其中，表示“非常满意”占比 32.06%，表示“比较满意”占比 45.56%。  
表示“一般”占比 20.94%，表示“比较不满意”占比 1.07%，表示“非常不满意”占比 0.37%。（图 3-5 所示）

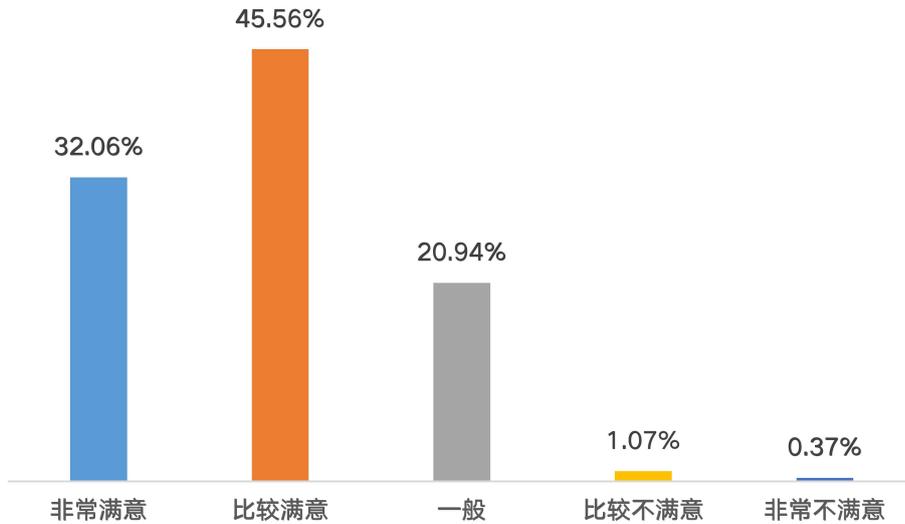


图 3-5 用人单位对学校毕业生敬业精神的满意度

### (五) 用人单位对学校毕业生团队合作能力的满意度

用人单位对学校毕业生竞争优势中团队合作能力的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 97.85%。

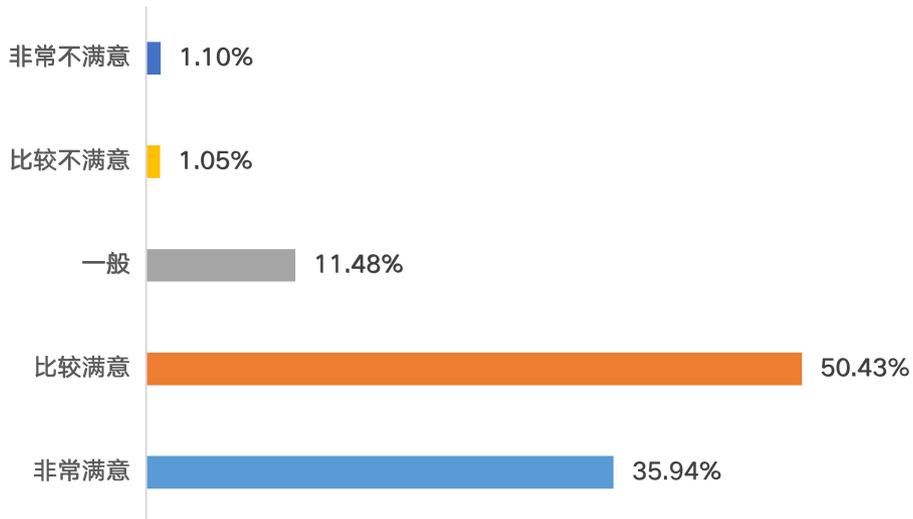


图 3-6 用人单位对学校毕业生团队合作能力的满意度

其中，表示“非常满意”占比 35.94%，“比较满意”占比 50.43%。

表示“一般”占比 11.48%，表示“比较不满意”占比 1.05%，表示“非常不满意”占比 1.10%。（图 3-6 所示）

## （六）用人单位对学校毕业生沟通能力的满意度

用人单位对学校毕业生竞争优势中沟通能力的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 98.47%。

其中，表示“非常满意”占比 35.43%， “比较满意”占比 49.76%。

表示“一般”占比 13.28%，表示“比较不满意”占比 0.98%，表示“非常不满意”占比 0.55%。（图 3-7 所示）

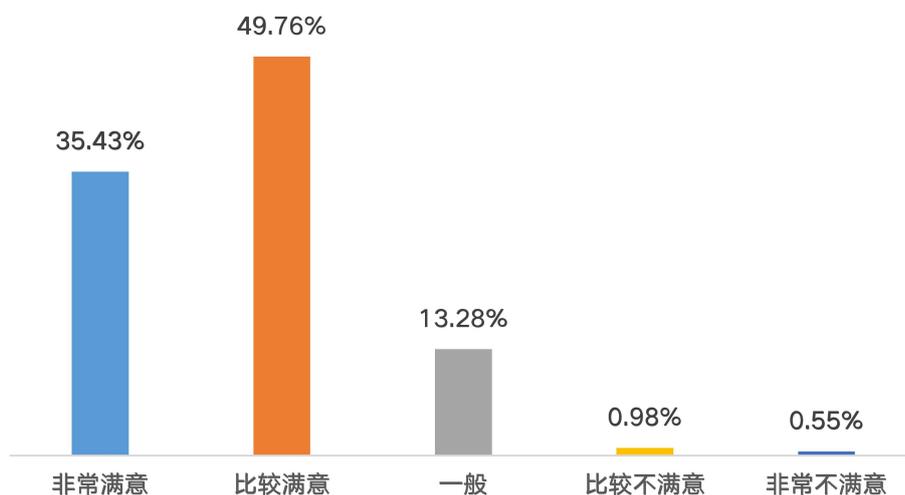


图 3-7 用人单位对学校毕业生沟通能力的满意度

## （七）用人单位对学校毕业生动手实践能力的满意度

用人单位对学校毕业生竞争优势中动手实践能力的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 98.16%。

其中，表示“非常满意”占比 30.98%，表示“比较满意”占比 50.43%。

表示“一般”占比 16.75%，表示“比较不满意”占比 1.24%，表示“非常不满意”占比 0.60%。（图 3-8 所示）

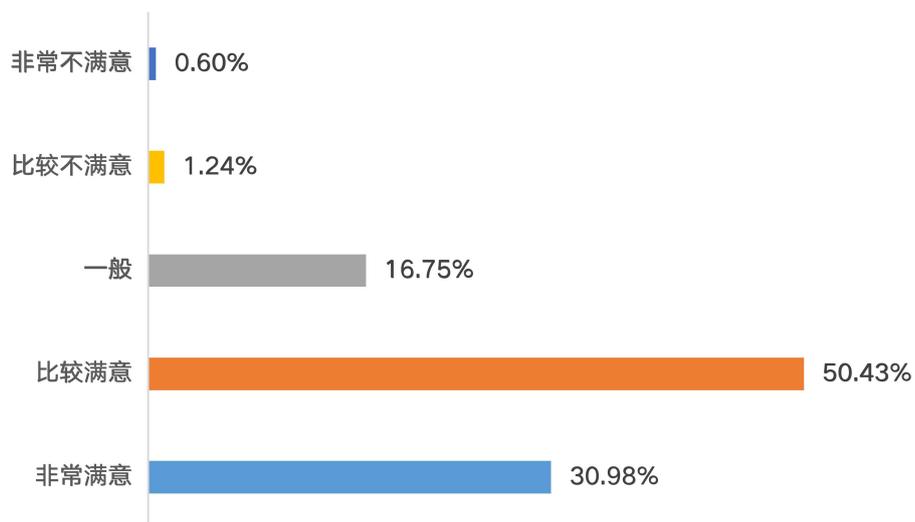


图 3-8 用人单位对学校毕业生动手实践能力的满意度

### (八) 用人单位对学校毕业生抗压能力的满意度

用人单位对学校毕业生竞争优势中抗压能力的满意度(即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和)为 97.06%。

其中,表示“非常满意”占比 30.49%,表示“比较满意”占比 52.01%。

表示“一般”占比 14.56%,表示“比较不满意”占比 2.18%,表示“非常不满意”占比 0.76%。(图 3-9 所示)

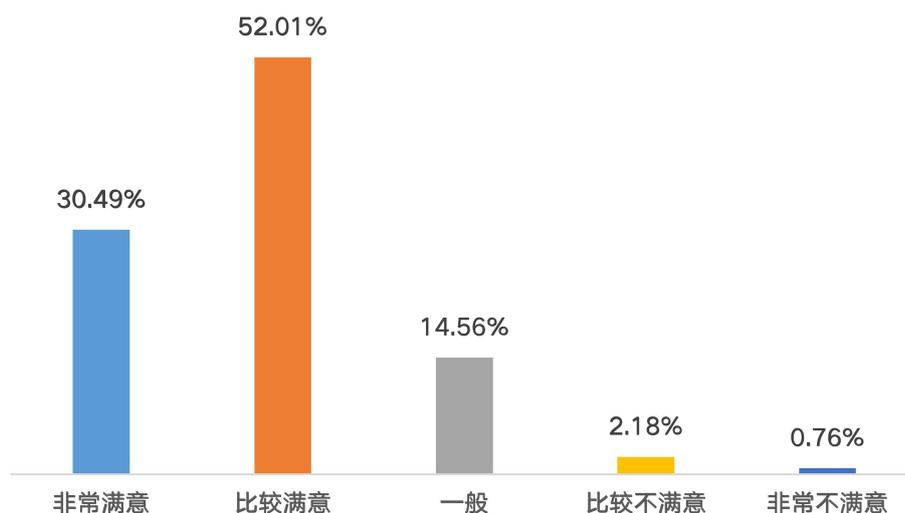


图 3-9 用人单位对学校毕业生抗压能力的满意度

### (九) 用人单位对学校毕业生计算机应用能力的满意度

用人单位对学校毕业生竞争优势中计算机应用能力的满意度(即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和)为 96.99%。

其中,表示“非常满意”占比 30.46%,表示“比较满意”占比 50.89%。

表示“一般”占比 15.64%,表示“比较不满意”占比 2.14%,表示“非常不满意”占比 0.87%。(图 3-10 所示)

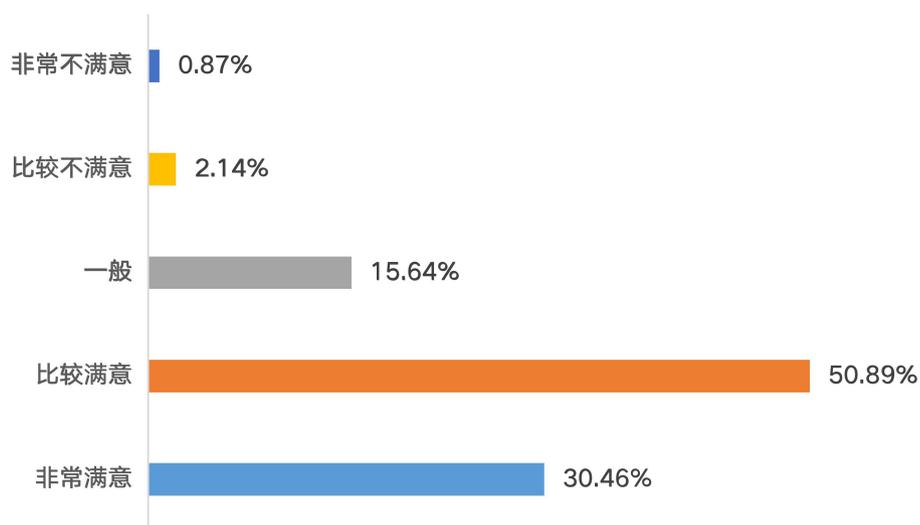


图 3-10 用人单位对学校毕业生计算机应用能力的满意度

### (十) 用人单位对学校毕业生创新能力的满意度

用人单位对学校毕业生竞争优势中创新能力的满意度(即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和)为 98.96%。

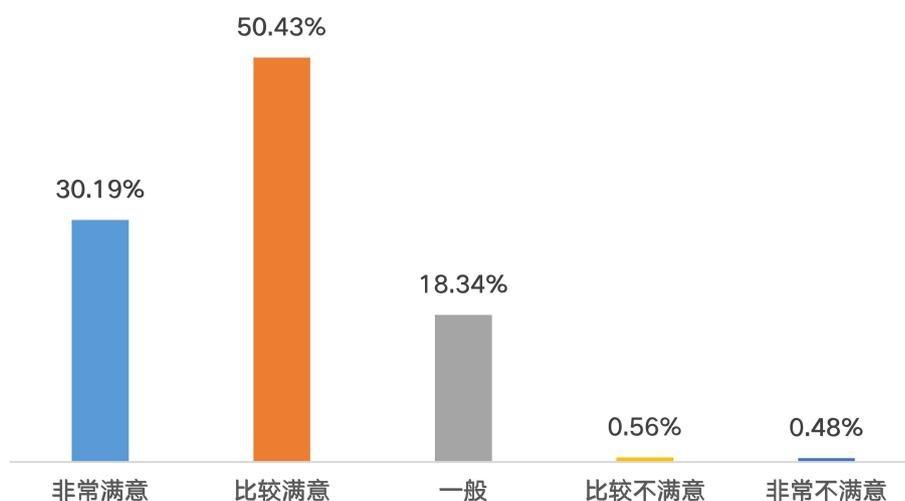


图 3-11 用人单位对学校毕业生创新能力的满意度

其中，表示“非常满意”占比 30.19%，表示“比较满意”占比 50.43%。

表示“一般”占比 18.34%，表示“比较不满意”占比 0.56%，表示“非常不满意”占比 0.48%。（图 3-11 所示）

### （十一）用人单位对学校毕业生英语能力的满意度

用人单位对学校毕业生竞争优势中英语能力的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 97.74%。

其中，表示“非常满意”占比 30.64%，表示“比较满意”占比 50.16%。

表示“一般”占比 16.94%，表示“比较不满意”占比 1.46%，表示“非常不满意”占比 0.80%。（图 3-12 所示）

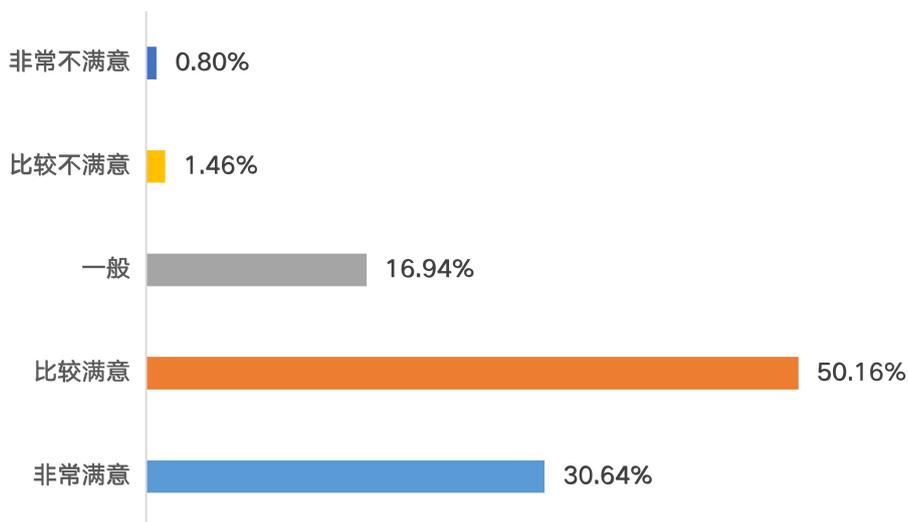


图 3-12 用人单位对学校毕业生英语能力的满意度

## 四、用人单位对学校就业服务工作的满意度情况

毕业生就业单位对学校就业服务工作的满意度（即“非常满意”和“比较满意”、“一般”人数比例之和）为 98.97%。

其中，表示“非常满意”占比 55.34%，表示“比较满意”占比 30.98%。

表示“一般”占比 12.65%，表示“比较不满意”占比 1.03%，表示“非常不满意”占比 0.00%。（图 3-13 所示）

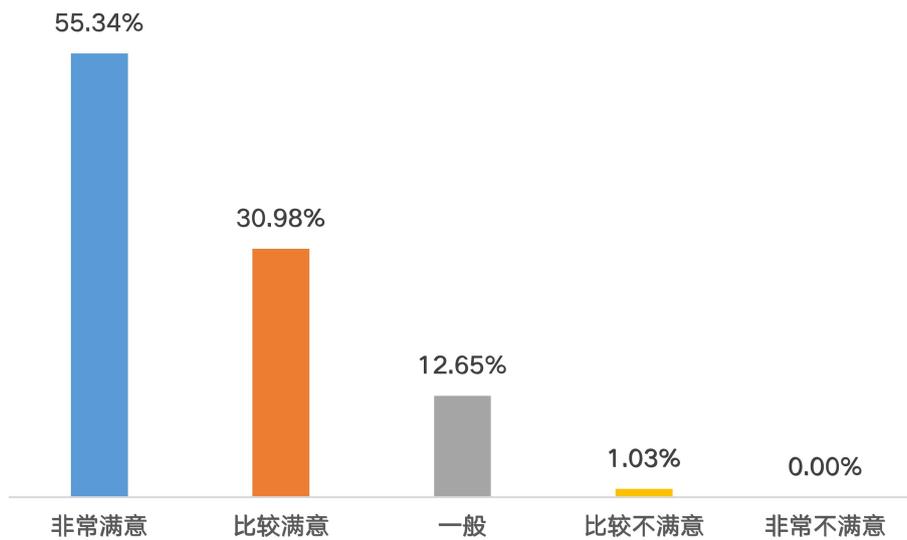


图 3-13 用人单位对学校就业服务工作的满意度情况

## 第四部分 就业举措

2020 年对于高校毕业生就业工作来说是非常不平常的一年，受“新冠疫情”影响，我校整体就业情况受到极大冲击。但就业工作牵涉千家万户福祉，影响社会和谐稳定，关乎国家经济发展和民生改善大局。

根据国家及地方各级政府的要求，学校始终坚持“以服务为宗旨，以就业为导向”的就业工作理念，努力做好我校 2020 届毕业生各方面就业工作。

一、大三毕业生第一学期末举办 2020 届毕业生就业与实习招聘会，邀请用人单位 180 余家，提供 2000 余岗位供毕业生应聘。招聘会举办后继续以网络方式推送岗位，保证招聘服务不断线的服务。“疫情”到来前，2020 届毕业生在离校后在岗率保持稳定。

二、“新冠疫情”爆发后，根据各级政府层面要求，安抚好在岗实习生并要求他们暂停实习。先后草拟《上海立达学院关于应对疫情、做好 2020 届毕业生就业工作应对策略》和《上海立达学院疫情期间 2020 届高校毕业生就业工作预案》。在全校范围内印发《上海立达学院关于做好 2020 年毕业生就业工作的通知》。

三、为准确掌握毕业生基本动态，各二级学院做好毕业生就业台账，做好“一人一策”。同时，学校层面发布《上海立达学院 2020 届毕业生疫情条件下就业形势调查通知》，对全体毕业生进行就业状况调查。为后面的工作提供数据支撑。经过 1 个月左右时间，制作完成《上海立达学院疫情条件下 2020 届毕业生就业形势调查报告》。

四、制定疫情期间毕业生办理就业事务相关规定，方便毕业生办理就业事务。采取网签、快递等方式办理就业协议的鉴证。不定时安排人员值班等。

截止至 2020 年 8 月 25 日数据，2020 届我校毕业生的初次就业率为 85.34%。而我校自建校以来，就业率从未低于 95%，应该说在“疫情”冲击下，我校今年的就业工作受到了前所未有的挑战。

分析全校各个专业情况，主要问题在于护理专业，其他专业虽然较往年也有一定幅度下滑，但至少都保持在 90%以上，部分专业如传媒甚至达到 100%就业。由于今年的护士执业资格考试时间退后至 9 月举行，给护理专业的就业工作带来

极大困难。

经学校研究决定并报经集团批准，2020 届毕业生就业工作将持续到本年度 12 月 31 日。在 2021 届毕业生就业工作已启动的情况下，我们依然努力关心 2020 届毕业生，对于在第四季度实现就业同学，继续追踪就业佐证材料。对于未就业的同学，各级领导、职能部门、学院辅导员继续加强关心和指导。考虑到疫情影响加之毕业生已离校，学校采取线上招聘会的形式继续对 2020 届毕业生进行岗位推送，通过毕业申、百师导人才优化系统、智联招聘等平台先后举办线上综合招聘会 3 场，各行业专场招聘会若干场用于精准对接用人单位。